

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg er for glad for, det gav anledning til spørgsmål. Det håbede jeg også på.

Jeg vil først sige til SF, at jeg har læst på mit stof. Men jeg ser ikke, at alt det, Riokonferencen står for alt, er målsætning for MIKA-rammen. Sådan forstår jeg det ikke, men det kan være, vi definerer det anderledes.

Det, som er interessant for mig, er, hvordan man lægger det op i forhold til mål og midler, og det, som jeg gerne vil gøre, er, at når man ser tilbage på, hvordan MIKA-rammen er blevet brugt, at spørge, om den er blevet brugt hensigtsmæssigt. Det er dér, hvor jeg kommer med nogle kritikpunkter.

Og til hr. Jørgen Estrup vil jeg sige: Selvfølgelig vedgår Venstre da, at vi har været medunderskrivere. Jeg går ud fra, denne debat går ud på, at vi skal evaluere over, hvad der er sket i forløbet. Der er faktisk det, der står her i redegørelsen. Derfor var jeg da glad for, at jeg læste udenrigsministerens tale, for der står nemlig, at der er et nyt koncept, og det nye koncept ligger i, at vi skal fokusere mere på forebyggelse.

Med hensyn til det med de flere penge bliver jeg jo nødt til at gentage, hvad jeg sagde før: Der er jo en vækst i MIKA-rammen, så den er udbygget, sådan at vi i år 2005 skal op på 0,5 pct. af BNI eller ca. 6,9 mia. kr. Der er min pointe: Jeg mener, at der inden for den ramme er ressourcer nok til at gøre begge dele og sætte et større fokus på det uden for Danmark, så pengene ikke kun bliver brugt inden for Danmark. Det er min pointe.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg kan meget bedre lide hr. Jens Hald Madsens kommentar her i anden runde. Den synes jeg har meget mere med sagen at gøre, for så kan vi forlade spørgsmålet om, at de oprindelige formål med MIKA-rammen nu skulle være forsumt på en eller anden måde, for det kan jo faktisk dokumenteres, at det er der overhovedet ikke tale om.

Tværtimod er vi med dette ved at vende tilbage til noget af det, som var tanken, men som ikke i første omgang kunne realiseres, fordi der var stærke finansielle problemer, som gjorde, at man ikke kunne komme videre med katastrofedelen.

Så vil jeg godt sige til hr. Jens Hald Madsen: Man kan jo tænke sig meget ind i den nye freds- og stabilitetsdel af den tidligere MIKA-ramme, men en ting kan man i hvert fald ikke tænke sig bort fra, og det er, at der blev indgået et finanslovsforlig her lige før jul, at Venstre var en del af det, og at i aftalen, som jeg står med her, er der et bilag, som siger ganske meget om, hvordan den nye del af rammen skal indrettes.

Det er rigtigt, at der ikke er beløb på, men der er i hvert fald nogle af de ting, som hr. Jens Hald Madsen havde med på sin ønskeliste, der er udelukket, og det synes jeg vi skal holde fast i. Det drejer sig bl.a. om forsvarsudgifterne.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg synes, det kan være interessant også lige at holde lidt fast i Venstres synspunkter i forbindelse med finanslovsforhandlingerne de senere år, hvor man jo rent faktisk har lagt op til kraftig beskæring af MIKA-rammen.

Det spørger jeg til, fordi jeg synes, hr. Jens Hald Madsen på mange måder i dag har tilkendegivet, at Venstre faktisk lægger vægt på en øget international indsats, også inden for freds- og stabilitetsrammen, en indsats, som altså betyder, at man f.eks. skal minimere udgifterne i præsylfasen, som i dag tages fra rammen.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Jens Hald Madsen her i dag, om Venstre faktisk nu støtter målsætningen om, at rammen skal op på 0,5 pct. af BNI.

Kan Venstre tilslutte sig den målsætning, og vel at mærke uden at den opfyldes ved, at man f.eks. tager en hel del af rammen og bruger på forsvaret, sådan som hr. Jens Hald Madsen har været inde på i dag? Eller er strategien i virkeligheden, at nu accepterer vi den ramme, der vil komme op på 0,5 pct. af BNI, men lad det ske ved, at vi i øvrigt udhuler den ved at kontere en masse udgifter under rammen, som i dag ikke står der?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, nu fik vi jo så et delvist svar fra hr. Jens Hald Madsen om økonomien. Venstre vil altså beskære rammen, forstået på den måde, at man vil tage et beløb og overføre til militærudgifterne.

Jeg fik ikke svar på det spørgsmål, om det så skulle gå ud over de midler, som anvendes til