

man, at målsætningerne har ændret sig meget, og i slutningen af talen argumenterer man for, at nu skal forsvarsudgifterne sådan set finansieres over den her ramme.

Det, jeg godt vil spørge hr. Jens Hald Madsen om, er: Hvor har hr. Jens Hald Madsen orienteret sig om, hvordan forhistorien er på det her punkt?

Vi var i hvert fald nogle, der var med. Der var jo en Rioopfølgning ved en dagsorden i Folketinget, der fastlagde, at vi skulle have sådan en ramme. Derefter blev der skrevet en beretning, og i den beretning står der overhovedet ikke det, som hr. Jens Hald Madsen siger her. Så jeg vil gerne vide, hvorfra hr. Jens Hald Madsen har sin viden om, at forudsætningerne var nogle helt andre. De var præcis på miljøsidens og på katastrofesiden, som hr. Jens Hald Madsen siger de ikke var.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg vil også gerne grave lidt i historien og i øvrigt tilråde hr. Jens Hald Madsen at læse de forhandlinger, der var i Folketinget omkring Det Radikale Venstres beslutningsforslag, B 24. Det var en ganske morsom debat, hvor den tidligere partiformand for Venstre foldede sig meget ud som udenrigsminister. Det husker jeg i al sin tydelighed. Det skal jeg ikke gå nærmere i detaljer med.

Jeg vil blot sige, at Venstre var altså i sin tid medunderskriver på den beretning, som hr. Steen Gade nævner. Jeg står med den her. Hr. Jens Hald Madsen kan meget vel få lov til at læse, hvad Venstre skrev under på. Der står ingen steder noget hverken om forsvaret eller om NATO eller andre af de ting. Det var nemlig ikke det, der var meningen. Katastroferammen skulle bruges til det, der snakkes om, et supplement til ulandsbistand, øststøtte og andre dele, når der var brug for det til at forebygge og til at sikre, at man kunne lave den nødvendige indsats. Det synes jeg egentlig at hr. Jens Hald Madsen skulle læse lidt på, inden vi går videre.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt bede hr. Jens Hald Madsen om at belyse det økonomiske regnestykke i Venstres politik på det her område lidt nærmere, for det forekommer mig, at det ikke hænger sammen.

Hr. Jens Hald Madsen vil gerne have flere penge til FN, øget forebyggende indsats i katastrofeområder osv., men samtidig vil hr. Jens Hald Madsen tage fra den her konto og flytte over til forsvarsudgifterne. Sådan har jeg opfattet det. Man vil simpelt hen stjæle fra den internationale indsats og bruge til oprustning, og det forekommer mig, at det ikke hænger sammen.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Jens Hald Madsen: Er det egentlige sigte for Venstre ikke ganske enkelt at tage penge fra de flygtninge, som er kommet til Danmark? Eller er det egentlige sigte at nedskære Danmarks internationale indsats? Der er jo de to muligheder, for man kan jo ikke tage penge ud af den her konto og så give dem til militærvæsenet, uden at det skal medføre en nedskæring et eller andet sted.

Jeg synes, Venstre skylder at sige rent ud, hvad det er, man forfølger med den her sag.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Hr. Jens Hald Madsen var inde på i en del af sin tale, hvordan man kunne forbedre udnyttelsen af de ressourcer, der bruges inden for MIKA-rammen eller freds- og stabilitetsrammen i dag, og den del af hans tale synes jeg sådan set er relevant. Alle ønsker vel en bedre udnyttelse af de ressourcer, der er, og en så effektiv udnyttelse som overhovedet muligt. Det kan vi måske få lejlighed til at drøfte ved en forespørgselsdebat senere.

Men selv om jeg er så positiv over for den del, må jeg sige, at hen imod slutningen af hr. Jens Hald Madsens tale hopper kæden altså af for Venstre. Den hopper af i den forstand, at hr. Jens Hald Madsen på den ene side fremdrager, at vi skal gøre mere for, at der bruges flere midler internationalt, og nævner bl.a., at det er for dårligt, at man finansierer præasyludgifter via rammen, og på den anden side vil han altså lige pludselig have forsvaret, havde jeg nær sagt, dækket via rammen.

Det hænger altså ikke sammen. Det hænger slet ikke sammen. Når han så i øvrigt inddrager de synspunkter, som Venstre tidligere har fremført ved forhandlinger om de forskellige finanslove, hvor rammen i øvrigt skulle skæres drastisk ned, så hopper kæden totalt af, hvis den ikke er hoppet af inden da.

Så jeg synes, at Venstre skylder os nogle forklaringer på, hvad det er præcis, man vil på det her område.