

de har mange flere års erfaring, end Danced har.

Jeg kunne jo også spørge udviklingsministeren, da han i hvert fald er til stede, kan jeg se, om det er korrekt, at der stadig ikke foregår nogen koordinering mellem Danced og Danida, samt om udviklingsministeren mener, at Danida har en tung og langsommelig administration.

Jeg kunne jo også spørge begge ministre om, hvor mange møder disse to ministre i det hele taget har haft med hinanden om koordinering af miljøprojekter udført enten af Danced eller Danida. Det kunne da være interessant at høre, for de har jo haft tid til det, kritikpunkterne har været her i mange år.

I spørgsmålet om, hvorvidt miljømidlerne bliver anvendt hensigtsmæssigt, har Venstre kunnet konstatere i statsrevisorernes notat af 29. april 1998, at Danced har brugt 22,3 mio. kr. på at støtte en japansk leverandør med implementering og ibrugtagning af et anlæg i Malaysia. Man kunne vel spørge miljøministeren, hvis han kommer på et tidspunkt, om ministeren finder det hensigtsmæssigt at bruge danske skatteborgeres penge på at støtte japansk eksport. Mange spørgsmål kan der faktisk stilles, og derfor igen: Jeg tror, der er behov for endnu en debat om miljørammen.

Med hensyn til katastroferammen mener Venstre, at man i højere grad skal prioritere konfliktforebyggende og katastrofeafhjælpende formål uden for Danmark. Vi er faktisk meget enige med udenrigsministeren i – nu når jeg har læst hans tale – at behovet for flere ressourcer til katastrofehjælp er åbenlyst.

Vi er også meget enige med ministeren i, at der er et stadig stigende internationalt misforhold mellem finansiering rettet mod afhjælpning af de umiddelbare følger af natur- og menneskeskabte katastrofer i forhold til den ringe finansiering, man bruger på at forebygge katastrofer på et tidligere tidspunkt. Derfor vil jeg sige, at det bekymrer Venstre, at størstedelen af det, som nu hedder freds- og stabilitetsrammen, skal bruges i Danmark og ikke uden for Danmark. Ud af et samlet budget på 1,644 mia. kr. bruges der kun 193,9 mio. kr. uden for Danmark.

Vi opfordrer regeringen til at ændre prioriteringen, så der anvendes flere ressourcer på forebyggelse i stedet for eksempelvis 9,3 mio. kr. til renovering af Sandholmlejrens kloaksystem. Det kan selvfølgelig godt være en

katastrofe, når det ikke fungerer, men det er spørgsmålet, om det er den måde, vi definerer katastroferammen på.

Her vil jeg gerne spørge udenrigsministeren, om det på nuværende tidspunkt er muligt at redegøre for de 140 mio. kr. inden for katastroferammen, som Rigsrevisionen i beretningen om bevillingskontrol for 1996 påpegede at de ikke kunne finde ud af hvad var blevet anvendt til. Har man fundet ud af det?

Venstre er tilfreds med, at der er kommet et nyt punkt, der hedder »øvrige indsatser«, som er et finansielt bidrag til FN's og OSCE's operationer. Men vi mener, at det er fuldstændig uacceptabelt, at der ud af et budget på 1,644 mia. kr. kun er afsat sølle 5 mio. kr. til det, man kalder »øvrige indsatser«. Venstre mener, at regeringen hermed latterliggør disse utrolig vigtige indsatsområder.

Venstre kan heller ikke forstå, at der inden for disse øvrige indsatser ikke er nævnt NATO, da der efter vores opfattelse er en helt klar sammenhæng mellem det danske forsvar og NATO's kæmpemæssige indsats inden for internationale freds- og stabilitetsmissioner og så den danske freds- og stabilitetsramme. Det er vel nærmest logisk, at når man laver en freds- og stabilitetsramme, at man anvender disse midler.

Derfor mener Venstre, at de 877 mio. kr., som forsvaret bruger på internationale freds- og stabilitetsmissioner, fremover helt eller delvis skal tages fra freds- og stabilitetsrammen. Dette skal også ses i lyset af, at der sker en stor vækst op til de 0,5 pct. af BNI, som fremover vil ske inden for den ramme, samt at de danske kommuner jo har påtaget sig flere og flere af de integrationsopgaver, som har ligget inden for katastroferammen, også kaldet freds- og stabilitetsrammen.

Med disse spørgsmål til ministre ser jeg frem til nogle positive, gode svar og en konstruktiv debat.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Først nogle korte bemærkninger. Hr. Steen Gade og derefter hr. Jørgen Estrup og hr. Keld Albrechtsen og også hr. Jann Sjørnsen.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Når jeg hører hr. Jens Hald Madsen, vil jeg sige, at der kan man se, hvad man får ud af at skyde med hagl, for i den ene del af talen kritiserer