

beløb til flygtninge her i landet. Der vil jeg gerne have en bekræftelse fra hr. Claus Larsen-Jensen på, at det nok lidt er en fejl, og at det egentlig mere hører ind under Indenrigsministeriets og Socialministeriets budgetter.

Er det ikke meningen, at man med det beløb, der er afsat, faktisk skal hjælpe ude i de katastroferamte områder, i stedet for at man bruger en del af pengene på at hjælpe flygtninge her i landet?

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Vi skal jo begge dele. Hvad er årsagen til, at folk flygter fra deres lande? Den er den ganske simple, nemlig ustabilitet, manglende demokrati, forfølgelse, krige osv. Derfor kan man egentlig betragte det som en følgeomkostning.

Men det er da håbet og målet, at vi, i takt med at vi i forhold til udviklingen hos os selv har styr på det og rammen udvides, også får en mulighed for at kunne styrke indsatsen ude, så mængden af flygtninge forhåbentlig mindskes, når der opnås større stabilitet i de lande, som ellers er med til at producere flygtningestrømmen.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Jens Hald Madsen som ordfører.

**Jens Hald Madsen (V):**

Nu har jeg jo haft lejlighed til at læse udenrigsministerens tale, og det har glædet mig meget, fordi Venstre har set nogle meget positive signaler, når det gælder nyskabelse inden for katastroferammen, som nu i fremtiden skal kaldes for freds- og stabilitetsrammen.

Venstre mener, at det er vigtigt, at vi ser tilbage på, hvad de oprindelige målsætninger for MIKA-midlerne var, og hvordan de er blevet realiseret. Derfor må vi også sige, at vi er lidt kede af, at udenrigsministeren ifølge hans tale ikke finder, at der ske en nyskabelse inden for miljørammen, for behovet er der.

Da ideen for MIKA-midlerne blev skabt under den borgerlige regering, var hensigten den at kanalisere nogle ressourcer fra de traditionelle ulandsmidler over til en speciel ramme, som skulle varetage de store problemer, der bl.a. lå i de baltiske og østeuropæiske lande. Da var hensigten, at daværende udenrigsminister Uffe Ellemann-Jensen skulle koordinere MIKA-rammen, og der var nok heller ikke nogen tvivl om, at i tilfælde af en international fredsopgave

i regi af f.eks. FN, OSCE eller NATO ville der kunne gøres brug af katastroferammens midler. Derfor må man jo altså sige, at MIKA-rammens målsætning har forandret sig meget, efter at den socialdemokratisk ledede regering har overtaget ansvaret for forvaltning af MIKA-rammen.

Jeg vil gerne starte med miljørammen. Venstre er meget enig i de målsætninger, der er for miljørammen, fordi Venstre tager udgangspunkt i, at forurening ikke har grænser, og derfor skal løsning af globale miljøproblemer være hjælp til selvhjælp. Hvem erindrer ikke det tragiske syn, som vi alle sammen har mødt ved at se over på Østeuropa efter Murens fald, og som på mange måder har påvirket vores miljø som naboland?

Men problemet ligger jo ikke i målsætningen for miljørammen, men det ligger vel mere i spørgsmålet om forvaltningen og koordineringen af disse miljøressourcer.

Når man læser Rigsrevisionens rapport fra 1997 og efterfølgende statsrevisorernes notat fra 1998, og der er også kommet en rapport fra COWIConsult, ja, så må man spørge sig selv, om midlerne er anvendt på den mest effektive måde, og man kan vel også lige så godt spørge rent ud: Er der overhovedet nogen som helst koordinering mellem udviklingsministeren og miljøministeren?

Derfor vil jeg sige til Socialdemokratiets ordfører, at Venstre bestemt glæder sig til at få endnu en debat om miljørammen og dens anvendelse og måden at koordinere det på, for spørgsmålet er jo, om miljørammen i det hele taget følger nogen af de strategier, som vi inden for udviklingspolitikken har gået og snakket om.

Rigsrevisionen beskriver, hvordan Danced og Danida bruger de samme projektyper, men tilsyneladende uden koordinering. Ifølge statsrevisorerne fremgår det, at chefrådgiverne hos Danced mener, at Danida er kendetegnet ved en tung og langsommelig administration og dermed indirekte udelukker et samarbejde med Danida. Interessant.

Det giver mig anledning til at spørge miljøministeren, hvis han findes et sted her i området, om det er korrekt, at der stadig ikke foregår nogen koordinering mellem Danced og Danida, og jeg vil da også gerne spørge miljøministeren, om Danced er bedre end Danida til at udføre præcis de samme miljøprojektyper, på trods af