

Vi ser ingen grund til at ændre Folketingets beslutning af 18. februar 1998, for Irak udgør fortsat en trussel for sine omgivelser. Irak fortsætter med at lege kispus med FN, hvorved verden stadig er truet af landets bakteriologiske og kemiske våben. Verden er nødt til at beskytte sig mod krigsmagere som Saddam Hussein, der gik i krig med Iran og gik i krig med Kuwait og fører krig mod sit eget folk. Og en skønne dag, når han ser sit snit til det, og tilstrækkelig mange lande måtte have gjort det, som Enhedslisten gerne vil, skal han såmænd nok føre krig mod et naboland igen, og det bliver med stadig farligere våben, han gør det, hvis ikke vi får stoppet ham i tide.

Christian H. Hansen (DF):

Folketinget gav den 18. februar 1998 sit samtykke til et dansk militært bidrag til en multinational indsats i Mellemøsten. Det danske militære bidrag skulle medvirke til at sikre, at Irak kunne efterleve sine forpligtelser i henhold til FN's sikkerhedsresolution af april 1991.

Ved forhandlingerne dengang støttede Dansk Folkeparti forslaget, idet vi mente, at man i den pågældende situation var forpligtet til at efterleve USA's appel om støtte. Når vi støttede forslaget, skyldes det også, at vi her har at gøre med en aggressiv diktator, som ikke vil destruere sine masseødelæggelsesvåben og dermed er en trussel mod den vestlige verden. Det er ikke den vestlige verden, der bryder alle reglerne, det er Saddam Hussein.

Hvis man ser direkte på det, må man nok sige, at Saddam Hussein ikke just har forbedret sig her på det sidste. Derfor mener vi ikke, at der er grund til at ophæve beslutningen af februar 1998. Hvis man har den tilbøjelighed, at man bare vil sidde tilbagelænet med armene over kors og være ligeglad og se på, at Saddam Hussein stadig væk opruster, ja, så er det måske den rigtige beslutning at ophæve den.

Men i Dansk Folkeparti vil vi på ingen måde være med til at støtte Saddam Hussein og hans diktatur i Irak, og vi vil gerne sige, at hvis man ønsker at ophæve denne her beslutning, er det lig med en støtte til Saddam Hussein.

Med disse bemærkninger og i henhold til de bemærkninger til den redegørelse, udenrigsministeren kom med tidligere, vil vi gerne sige, at vi ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Christian H. Hansen, om Dansk Folkepartis holdning skal forstås sådan, at Dansk Folkeparti mener, at stater, som truer andre stater med masseødelæggelsesvåben, skal bombes. Det var jo det synspunkt, der blev givet udtryk for. Ministeren havde jo i virkeligheden det samme synspunkt, selv om det ikke blev sagt helt så håndfast. Men jeg vil godt stille Dansk Folkeparti et spørgsmål, for jeg vil godt give et eksempel.

Mener Dansk Folkeparti dermed, at Israel også skal bombes? Israel er jo også i besiddelse af masseødelæggelsesvåben, altså atomvåben, som jo i høj grad truer andre lande. Mener Dansk Folkeparti som en konsekvent følge af deres eget synspunkt, at så skal man bombe Israel? Eller er der en dobbelt standard i det her, sådan at vennerne godt må have masseødelæggelsesvåben og true andre med dem, men der er nogle, man ikke kan lide, og dem bomber man så?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Nu er der jo nogle lande, der er mere lydhøre over for demokrati end andre, og her taler vi om en diktator, der hedder Saddam Hussein, som ikke er særlig lydhør over for demokrati.

Det er da muligt, at Saddam Hussein ikke kan blive fjernet ved de her bombeangreb, men man har jo en viden om, hvor alle hans lagre til masseødelæggelsesvåben ligger, og så kan vi være medvirkende til på denne her måde at sætte ham måske 3,8,10,15 år tilbage. Hans mål er jo, uanset hvad alle siger, at jævne Mellemøsten med jorden og så måske tage fat på Vesten senere hen. Men der er en forskel på et land, der er lydhørt over for demokrati, og et land, der ikke er, og her går skellet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er der jo ingen tvivl om, at Saddam Hussein i uhyre mange henseender er en forbryder mod sin egen befolkning. Jeg har dog ikke hørt, at Irak har planer om at udslutte sine nabolande.

Men jeg vil egentlig godt bede Dansk Folkeparti besvare spørgsmålet, som jeg stillede, for nu kan jeg forstå, at hvis lande, der truer med at anvende masseødelæggelsesvåben imod deres naboer, bare er demokratiske, så mener Dansk Folkeparti altså, at det er i orden. Israel truer