

forudsætninger end de, der forelå den 18. februar 1998, opstå.

På denne baggrund må vi i Socialdemokratiet afvise Enhedslistens beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg lagde mærke til, at hverken fru Helle Degn eller ministeren overhovedet berørte spørgsmålet om USA's gentagne krænkelse af folkeretten og internationale lov i forbindelse med den her sag.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Helle Degn, om det ikke bekymrer Socialdemokratiet, at det trods gentagne yderligere behandlinger i FN's Sikkerhedsråd, som ministeren også var inde på, ikke er lykkedes USA på noget tidspunkt at få legaliseret sin uerklærede krig mod Irak. Bekymrer det ikke Socialdemokratiet?

Bekymrer det heller ikke Socialdemokratiet, at det er kommet frem, at USA, efter at Folketinget traf sin beslutning sidste år om mandatet, benyttede sin tilstedeværelse i FN til at installere aflytningsudstyr i Irak i strid med FN-reglerne og dermed overtrådte international lov?

Bekymrer det ikke Socialdemokratiet, at de bombninger, som nu foregår, er i strid med international lov og i øvrigt langt overskrider det formål, som de officielt angiver at skulle tilgodese?

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Den korte version af en besvarelse på hr. Keld Albrechtsens spørgsmål vil være, at Socialdemokratiet finder, at der er et tilstrækkeligt grundlag for en aktion. Jeg kan bare henvise til de mange sikkerhedsrådsbeslutninger og hele den procedure og proces, som har kørt i FN, som også udenrigsministeren gentog og remsede op. Det finder vi er et tilstrækkeligt grundlag.

Naturligvis havde vi gerne set et enigt Sikkerhedsråd i den aktion, som er i gang i øjeblikket, men vi kan heller ikke sidde med tomme hænder og se, at FN gradvist bliver ydmyget. Derfor finder vi, at der er et tilstrækkeligt grundlag til at agere over for en tyrant som Saddam Hussein.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg hæfter mig ved, at heller ikke den socialdemokratiske ordfører vil ind på spørgsmålet om

de ulovligheder, der har fundet sted og som nu efterhånden er veldokumenterede, omkring USA's misbrug af FN-embedsmænd i Irak.

Jeg vil godt spørge fru Helle Degn, hvad Socialdemokratiet mener om det problem.

Så vil jeg godt spørge, om fru Helle Degn er af den opfattelse, at USA's fortsatte bombninger af Irak er lovlige efter international ret? Mener fru Helle Degn, at hvis en stat selv synes, at en anden stat overtræder FN's regler, så kan den stat bare på egen foranledning iværksætte bombninger uden at få dette godkendt af FN's Sikkerhedsråd? Er det det, fru Helle Degn mener? Det må det jo være, for ellers kunne man jo ikke støtte det, der foregår.

Svend Aage Jensby (V):

Jeg kan starte med at sige til forslagsstillerne, at det var ikke gennemgangen af beslutningsforslag nr. B 88, der tog det meste af tiden i Venstres folketingsgruppe i dag.

Der foreligger ikke fra Venstres folketingsgruppe oplysninger, der giver anledning til at rokke ved den beslutning, vi tog med at støtte regeringens initiativ med hensyn til B 114 i sin tid, og udenrigsministerens redegørelse i dag bekræfter til fulde, at den beslutning, vi traf her for nogle timer siden, er rigtig.

Per Stig Møller (KF):

Enhedslisten ønsker Irak-mandatet ophævet, og Enhedslisten peger på, at forudsætningerne for det er ændret i kraft af, at vi siden beslutningen blev truffet den 18. februar 1998 har fået et nyt Folketing, og det er jo sandt nok.

Men i den forbindelse skal Det Konservative Folkeparti blot for en ordens skyld oplyse, at vi står ved beslutningen, og at vi konstaterer fra bemærkningerne til beslutningsforslaget, at udenrigsministeren den 22. december 1998 har svaret Enhedslisten ganske korrekt, at beslutningen står ved magt, indtil Folketinget beslutter noget andet eller formålet med beslutningen, nemlig at medvirke til at bringe Irak til at efterleve sikkerhedsresolution 687 af 3. april 1991, er opfyldt. Det er fuldstændig rigtigt. Det står vi også for.

I forlængelse heraf svarede samme udenrigsminister jo meget rigtigt Enhedslisten den 30. januar 1999, at regeringen vil forelægge sine overvejelser om justeringer i det danske bidrag til aktionen for Det Udenrigspolitiske Nævn, og det er jo, hvad der sker hele tiden, dér drøfter vi jo sagen.