

Sagen er, at der er nogle muligheder, og der er lagt nogle rammer, som for øvrigt blev lagt af en borgerlig regering. Jeg synes ikke, der er nogen argumenter for, at vi skal udvide retten til at helårsbebo sommerhuse.

Aase D. Madsen (DF):

Dansk Folkeparti hilser dette lovforslag særdeles velkomment. Enhver nok så lille lempelse af sommerhusfolkets spændetrøje kan Dansk Folkeparti naturligvis bakke 100 pct. op om, specielt set på baggrund af den udanske heksejagt, der i øjeblikket er i gang på de arme syndere, der formaster sig til at bo i deres eget sommerhus i de kun ni uger i vinterhalvåret, hvor det reelt er forbudt at overnatte dér, dvs. efter den 20. august ifølge de regler, der gælder.

Så vil jeg gerne sige med hensyn til, at Socialdemokratiets ordfører kaldte forslaget for billig populisme, at her kan jeg ikke lade være med at komme med en lille finte, for jeg mener altså, at det er dybt beklageligt, at Danmark har en miljøminister, der ikke alene finder pesticider og grise og køer i større mængder skadelige for miljøet og den danske natur, men som nu tilsyneladende også i stigende grad lovgivningsmæssigt henregner sommerhusfolket til den samme kategori. Det synes jeg er at stramme den lige nok og så kalde Fremskridtspartiets lovforslag for populisme.

Det løber mig koldt ned ad ryggen, specielt når jeg læser i de skemaer, der er kommet fra kommunerne, hvilke kriterier der skal til for at give dispensation.

Det er meget få dispensationer, der gives, og det er altså barske ting, man kan læse. For eksempel har jeg en sag her, hvor Vallø Kommune har givet dispensation til én. Han er 82 år. Tænk, man har givet ham lov til at blive til 1. maj 1999. Hvor er det dog rørende.

Der er indtil nu givet 125 tvangsbøder og 330 flyttekortpåbud, og der er indgivet 130 politianmeldelser. Samtlige folketingsmedlemmer burde tvinges til at nærlæse dette notats begrundelse for de ganske få dispensationstilladelser, der er givet, og så tænke lidt over, hvad det er for nogle menneskeskæbner, der ligger bag. Det er skæbner, som man – man bliver meget ked af det, når man læser det i hvert fald.

Som sagt vil Dansk Folkeparti med glæde gøre det lettere for de sommerhusejere, der ønsker at benytte sig af 8-års-reglen til at finde et hus, som de mener er bedre egnet til det behov,

de nu har i deres pensionisttilværelse, og ejertiden skal selvfølgelig følge sommerhusejeren og ikke det enkelte sommerhus. Det kan jeg da ikke forestille mig at der var nogen her i Folketinget der kunne modsætte sig, men det er jeg jo blevet belært om, at det er der.

Ud fra Dansk Folkepartis synspunkt mener vi altså, at stavnsbåndet er ophævet her i Danmark, men det er det altså tilsyneladende ikke, mener flertallet. På sommerhusområdet lever vi tilsyneladende stadig i fortiden her i Danmark, hvor det er de velbærgede, der har råd til to boliger, der har fortrinsret til sommerhusområderne. Det er komplet uforståeligt, at det er partierne fra Socialdemokratiet og ud til det ekstreme venstre, der ikke under deres egne vælgere den lille bid af sommerhuslandet. Man er ikke grønne på dette område, sommerhusområderne skal forbeholdes de velbærgede, der har råd til to boliger, eller dem, der snyder groft og har dækadresser.

Dansk Folkeparti ser frem til udvalgsarbejdet; der er forskellige småting, vi gerne vil have rettet til.

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg kan meddele, at CD absolut ikke kan støtte dette forslag. Vi har jo for nylig vedtaget et forslag her i Folketinget, lovforslag nr. L 48, som var et stop for sommerhuslovgivningen. Siden har der jo været en ikke så lille aktivitet for at sikre, at det stop nu også rent faktisk virkede. For forudsætningen for at komme videre på det her område er selvfølgelig, at loven virker, ellers ville vi være temmelig meget til grin.

Det, der sker nu, er, at vi sidder i nogle forhandlinger, som man ved nogle gør, og arbejder på at finde løsninger for de ulovlige sommerhusbeboelser før den 20. oktober 1998, og jeg har tillid til, at vi finder en ordentlig og menneskelig løsning på det. Så længe vi er inde i den her sammenhæng, mener jeg, det er omsonst at gå i gang med et forslag som det her. Havde man ønsket at markere denne sag, kunne man jo have stillet et ændringsforslag eller lignende i sin tid.

Men som sagt, vi afviser det her og mener ikke, at det er aktuelt overhovedet at drøfte på nuværende tidspunkt.

Derudover skal jeg meddele på vegne af Kristeligt Folkeparti, hr. Ole M. Nielsen, at man ligeledes afviser forslaget.