

bliver varetaget alle hensyn, som man overhovedet kan forestille sig fra konservativ side.

Men jeg må så skuffe miljø- og energiministeren og sige, at den udlægning, som miljø- og energiministeren kommer med af konservativ politik, nok ikke er helt rigtig.

I Det Konservative Folkeparti har vi i hvert fald det princip, at det ikke er uskyldige, der skal straffes for en forbrydelse, og det er derfor, vi har nogle voldsomme problemer med det kriterium, der hedder »objektivt ansvar«, men vi må prøve at se, hvad vi kan gøre under udvalgsarbejdet.

Jeg vil dog godt komme med den tilkendegivelse, at for os er der ingen tvivl om, at forureneren ikke skal kunne slippe, og det betragter jeg i hvert fald selv som en håndfæstning på, at vi et eller andet sted må kunne få enderne til at nås. Det har jo desværre været sådan hidtil, at forureneren har haft en mulighed for ikke at leve op til sit ansvar, og det vil vi meget gerne være med til at se på. Men vi vil godt modsætte os, at folk, der ikke er skyld i nogen forurening og ikke bærer skyld i det, skal straffes, fordi det offentlige skal have en syndebug.

Så vil jeg godt stille miljø- og energiministeren et enkelt spørgsmål, og det drejer sig om det, som hr. Steen Gade var inde på omkring de private olietanke og en forsikringsordning, fordi vi er meget enige i den del af lovforslaget. Vi synes, det er rigtigt, der bliver lavet en forsikringsordning. Det er en god, solidarisk model til at få løst de problemer, der har været for private villaejere.

Jeg vil godt spørge miljø- og energiministeren, om der er mulighed for at åbne for, at vi kan finde en eller anden form for løsning for de få, som ikke er omfattet af lovforslaget, og som i dag er i klemme og står med et problem.

### **Thorkild B. Fransgaard (FP):**

Jeg fik ikke den store tak af miljø- og energiministeren for min tale, men jeg vil også sige, at hvis jeg havde fået en kæmpetak fra miljø- og energiministeren, så ville jeg virkelig være nervøs.

Men nu nævnte miljø- og energiministeren, at jeg ikke skal være nervøs for, at grundloven bliver overskredet, for der har været så mange specialister til at se på det, så det kan jeg tage helt roligt, men det beroliger mig da ikke ret meget, for det har vi set ved anden lovgivning.

Men jeg vil spørge ministeren direkte om noget, der står i den her kontrollov. Der står, at miljømyndigheden kan trænge ind på en ejendom uden retskendelse. Jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke direkte er i strid med grundloven, hvis han læser grundlovens paragraf om ejendommens ukrænkelighed. Ellers så forstår jeg ikke at læse grundloven.

Det vil jeg gerne høre om.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg tror ikke, vi skal forlænge diskussionen om det objektive ansvar. Altså selvkritik kan være noget farligt noget at indlede sig på, navnlig hvis man ikke har prøvet det før, men hvis man alligevel vil være selvkritisk, så prøv at tænke på, hvor mange risici en erhvervsvirksomhed har, uanset at den ikke selv er skyld i det, og de tabsrisici, der er, også selv om man ikke kan finde en skyldig.

Det er den måde, vores samfund er bygget op på, og det kan vi ikke lave om på, synes jeg, med rimelighed, når det drejer sig om et enkelt risikomoment, nemlig jordforurening. Det kan vi ikke, og det er kun det, jeg prøvede at sige i min tale. Det tror jeg man skal holde fast i. Det objektive ansvar, uden at man kan dokumentere skyld, som kan give tab, er et bærende princip for et liberalt, kapitalistisk samfund. Risikoen for virksomheder på områder, hvor de overhovedet ikke har nogen skyld, er enorm. Hvorfor skal man så lige her på det her ene område sige, at her skal staten betale?

Men jeg tror ikke, vi skal forlænge det videre. Vi må se på de konkrete spørgsmål. Jeg er enig med fru Thrane i, at der er et retsproblem – jeg tror også, jeg sagde det til hr. Gade – som vi er nødt til at se, om vi kan finde en løsning på i forhold til dem, det altså er gået galt for, og som ikke bliver dækket ind af denne her forsikringsordning; jeg tænker på de almindelige villaejere. Det er jeg villig til at se på i udvalgsarbejdet.

Selv om der altså har været nogle enkelte punkter, hvor der har været afstand mellem partierne, vil jeg gerne sige tak endnu en gang til ordførerne og love en saglig behandling under udvalgsarbejdet, og jeg vil gerne sige endnu en gang til hr. Fransgaard, at vi ikke har til hensigt på nogen måde at anfægte de regler, der findes i grundloven.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.