

det værste kan ske i denne forsamling, absolut – at den her lov ikke nødvendigvis bliver realiseret på Venstres nåde. Hvis det skal være følgene i dansk miljølovgivning, ja, så er der jo tale om et permanent tilbageslag. Jeg ved ikke, om det tragiske, vi har oplevet omkring energireformen, skal danne skole. Som sagt, hvis det ikke danner skole, er vi med på vognen, og så skal vi gerne deltage i en kritik med tættekam af, hvad der bliver ud af det her. Men hvis man vil se til Venstre, jamen bevar mig vel, så er vi ikke til andet.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Forslag til lov om forurenede jord er som nævnt i forslaget en følge af Vandmiljøplan II, som blev vedtaget af et flertal her i Folketinget. I samarbejde skal kommuner og amtsråd nu til at kortlægge alle, som der står, eventuelle forurenede grunde.

En oversigt over de offentlige omkostninger efter lovens ikrafttræden viser, at der skal bruges 4,7 mia. kr. på det område. Fremskridtspartiet mener, det er mange penge, når vi tænker på, hvad der allerede er gjort på det her område. Vi synes faktisk, det er rystende mange penge, når vi den ene dag efter den anden hører, at befolkningen ikke kan få den hjælp, de skal have, og som de har krav på. Men det er selvfølgelig en anden sag, men pengene kommer kun ét sted fra, det er fra skatteborgerne.

Men endnu værre er det, at befolkningens retssikkerhed i dette lovforslag tilsidesættes i så voldsom en grad, at det er betænkeligt. Som lovforslaget er nu, skabes der hjemmel til at kortlægge og registrere en ejendom, som er forurenede, uden at der er ført virkeligt bevis på, at det er tilfældet.

Ifølge lovforslagets § 40 kan miljømyndigheden påbyde, at en mulig forurener, som det udtrykkes, for egen regning skal bevise, at vedkommendes grund er ikkeforurenede, altså den omvendte bevisførelse, noget, der er helt uhørt i et demokratisk samfund.

Der indføres noget nyt – jeg har ikke læst det før i lovforslag, men det kan der være andre der har – nemlig noget, der hedder et vidensniveau. Efter vidensniveau 1 registreres en ejendom som forurenede, hvis der foreligger en faktisk viden om en aktivitet eller en aktivitet fra en nabogrund, som er mulig kilde til forurening. Læg mærke til ordet mulig, altså ingen bevisførelse.

Efter vidensniveau 2 skal en ejendom registreres som forurenede, hvor der foreligger en

teknisk undersøgelse eller anden dokumentation, hvorpå det med høj grad af sikkerhed kan konstateres – altså ingen bevisførelse i juridisk forstand. Men o.k., niveau 2 er da bedre end det første.

I begge tilfælde vil det indebære en registrering og dermed et alvorligt indgreb, der medfører så stor en indskrænkning i ejerens rådighed over ejendommen, at det efter min mening strider direkte imod grundlovens ord om ejendomsrettens ukrænkelighed.

Hvis det stod i loven direkte, at det var, efter at det var bevist, at en ejendom kunne registreres, ja, så ville Fremskridtspartiet se helt anderledes på det, for vi er helt enige i, at den, der forurener, skal betale, men vi skal altså til at overholde grundloven. Jeg mener dermed, at det skal være bevist, inden man muligvis registrerer nogen.

Der står i § 57 direkte – det er vedrørende adgangen til ejendommen – at miljømyndighederne, hvis det skønnes nødvendigt, til enhver tid kan kræve adgang til en ejendom uden retskendelse. Ja, det er noget, som alle ved, at det er nok til, at Fremskridtspartiet ikke kan stemme for lovforslaget. Det er efterhånden blevet noget, der indføres i al lovgivning omkring kontrolvirksomhed, og noget, der strider direkte imod grundloven. Så lang tid der står det, er det alene nok til, at vi ikke kan stemme for det.

I § 50 står der, at den, der flytter jorden, skal sikre sig, at jorden ikke er forurenede, altså at vedkommende påtager sig et ansvar. Hvordan skal vedkommende kunne sikre sig, at jorden ikke er forurenede, inden han påtager sig opgaven med at flytte den, og hvad skal han gøre, hvis jorden efter flytningen viser sig at være forurenede? Jeg synes, jeg har læst det nok igenem, men det er muligt, jeg ikke har gjort det, for jeg synes, det er meget uklart, og derfor synes jeg, det er en alvorlig ting, hvis det bare kommer ud, som det er.

Der er så mange ting i det her lovforslag, der viser så stor usikkerhed om retspraksis, at det vil være vanskeligt for Fremskridtspartiet at stemme for det. Selve ideen om, at den, der forurener, skal betale, er noget, vi altid har sagt vi vil gå ind for. Men når der skabes så megen tvivl om folks retssikkerhed, som der er tale om med det her lovforslag, vil det være meget vanskeligt for os at stemme for det, for det ville jo sige, at vi ville være direkte grundlovsbrydere, og det vil vi i Fremskridtspartiet ikke være.