

at betale over prisen på deres olie. Det er altså med til at rette nogle af de meget voldsomme problemer, som kommunerne har haft efter højesteretsdommen. Der har det nemlig været sådan, at det er kommunerne, der er kommet til at betale for oprensningen af den forurenede jord. Om ikke det nu bliver villaejerne selv, så kommer de i hvert fald til at bidrage over olieprisen, og det er her, det objektive ansvar kommer ind.

Der har også været bemærkninger om, hvorvidt der var sat penge nok af til at rense op på forvildens synder. Man kan jo altid diskutere om 3,5 mia. over 10 år er nok. Altså, hvornår er nok nok? Det kan godt være, det ikke er nok, men som budgetansvarlig må man jo sige, at man må prioritere her, og derfor må man tage det, der er det værste først, og det er så den opgave, amterne står over for lige nu.

Vi synes, det er et godt forslag. Vi støtter det, og det vil vi også gøre under udvalgsarbejdet.

Søren Kolstrup (EL):

Forslag til lov om forurenede jord indeholder en række grundprincipper, som Enhedslisten kan tilslutte sig. Der er i hvert fald fire områder, vi synes udgør et væsentligt udgangspunkt for, at det her har mulighed for at blive en god lov.

Det første er, at virksomheder ikke skal kunne flytte fra ansvaret. Man kan ikke flytte fra sine synder. Det er selvfølgelig et godt princip. Man taler om objektivt ansvar. Vi hører også til dem, der kan støtte en ubetinget pligt, en ubetinget forureningspligt, som hr. Steen Gade var inde på.

Det andet princip, at private boligejere får pligt til at forsikre sig mod lækager m.m., hvad angår olietanke, er bestemt noget, vi kan støtte.

Vi kan også støtte, at der bliver kontrol med transport af jord.

Fru Bodil Thrane var inde på – ja, der var et punkt, fru Bodil Thrane kunne støtte fuldt ud – at daginstitutioner kommer med. Det er vi med på.

Når det er sagt, vil jeg gerne problematisere nogle ting og nogle steder, hvor vi bestemt ønsker at få en afklaring og meget gerne en ændring.

På et helt overordnet plan mener vi, at loven har det problem, at der er tale om et geografisk område, som er afgrænset. Der er store arealer, som kan være forurenede, og som tilsyneladende ikke er med i det her lovforslag. Det er jo fint nok, at man prioriterer. Det er ikke det, der er i

vejen med det, men det springende punkt er, hvad det er for et område, man prioriterer inden for, og der mener vi, at det er godt at have et grundlæggende princip, der siger, at der skal prioriteres inden for al jord.

Det næste spørgsmål, vi vil rejse, er spørgsmålet om, hvad forurenede jord er. Der står i lovforslaget: »Loven omfatter jord, der på grund af menneskelig påvirkning kan have skadelig virkning på grundvand, menneskets sundhed og miljøet i øvrigt.« Jeg mener, det var ønskeligt, om der blev stillet krav om en nærmere definition på forurenede jord, forureningsgrader.

Et næste spørgsmål er selve niveauiddelingen. Der tales om niveau 1, og der tales om niveau 2. Niveau 1 er så dér, hvor vi har at gøre med begrundet mistanke, og niveau 2 er dér, hvor der tales om en konkret, dokumenteret viden. Men der er et problem. Så vidt vi kan se, er det uklart, om amtet kun er forpligtet til at gennemføre kortlægning inden for de særligt prioriterede områder, altså drikkevandsområder, legepladser m.m. Der tales i § 7 om undtagelser fra kortlægningen, og der er vores melding: Vi vil arbejde for, at disse undtagelser udgår. Det er meget enkelt.

Det næstsidste problem er, at der tales om virksomheder som juridiske enheder, men det springende punkt er, om loven så tager højde for, hvor der placeres et ansvar, hvis virksomheden ophører med at være en juridisk enhed. Hvordan kan det overføres til de tidligere ejere, altså aktionærerne?

Endelig det sidste, jeg skal omtale, og det er deponering af jord i grusgrave. Enhedslisten har tidligere været med til at indføre lov herom, og nu føres den her bestemmelse over i den samlede lov. Vi har imidlertid fulgt diskussionen omkring Københavns Vandforsyning meget nøje, stillet spørgsmål omkring de problemer, der har været her, og vi vil godt benytte lejligheden til at få lappet hullerne i den gamle lov.

Der er nogle grundprincipper her, som vi kan følge, og som vi meget gerne vil være med til at følge helt til dørs. Så er der en række problemer, vi gerne vil have afklaret, og endelig er der tale om nogle områder, hvor vi gerne vil have nogle ændringer, så man får en ordentlig lov ud af det. Og når man nu har arbejdet i så mange år, kan man lige så godt få noget ordentligt ud af det.

Så bliver jeg nødt til at sige ved denne lejlighed, at jeg håber altså – men jeg er med på, at