

af, er, at oprydningen i de områder, vi nu prioriterer, rent faktisk sker i et hurtigt tempo, og at den bliver tilrettelagt med sikkerhed. Det vil vi have sikkerhed for i udvalgsarbejdet.

Det tredje diskussionsemne har været det ubetingede forureneransvar, og jeg har hørt tidligere ordførere sige, at ubetinget forureneransvar er i uoverensstemmelse med, at forureneren skal betale. Jeg vil i hvert fald mene, at det er da meget mere i overensstemmelse med, at forureneren betaler end det princip, vi har i dag, så det er da et fremskridt.

SF er principielt tilhænger af ubetinget forureneransvar, men vi vil dog i praksis støtte flertallet i Jordforureningsudvalget, der peger på en påbudsmodel med ubetinget forureneransvar kombineret med forsikringsprincipper. Det princip støtter vi, og det betyder, at vi siger ja til det, der står om fremtidige forureninger. Men vi mener faktisk, det er forkert, at ministeren ikke har fulgt flertallet i Jordforureningsudvalget, som sagde, at det også gjaldt for fortiden. Det er jo i virkeligheden et liberalt princip, og det siger jeg til de borgerlige partier, som åbenbart mener, at det er det, de skal være mest imod. Det må da være en slags liberalt princip og netop noget, der nærmer sig tanken om, at forureneren skal betale, når man går ind i diskussionen om ubetinget forureneransvar.

Olietankene er et særligt problem, og her støtter vi den foreslåede lovpligtige forsikringsordning. Samtidig vil jeg gerne bebude, at jeg synes, vi i udvalgsarbejdet skal finde en løsning for de husejere, der er kommet i klemme efter domstolsafgørelsen, fordi lovforslaget endnu ikke er trådt i kraft.

Til sidst: Det vil være logisk for på sigt at skaffe penge til den slags oprydninger og sikre, at de sker i et rimeligt tempo, også når der prioriteres, at lave en afgift på udledninger af al forurening, så vi fik en fondsobygning, der på sigt kunne finansiere arbejdet. Det behøver jo ikke altid være statskassen, man skal hente midlerne fra, og det er noget, vi gerne vil diskutere. Jeg er ikke så optimistisk, at jeg tror, jeg får flertal for det forslag i denne omgang, men det er en logisk tankegang, fordi det jo er den diffuse forurening, der i realiteten er med til at skabe forurening, herunder jordforurening, i fremtiden.

**Svend Aage Fauverholdt (DF):**

Lovforslaget, som vi her i dag har til første behandling, skal medvirke til at forebygge, fjerne

eller begrænse jordforureningen, og det er en udmærket og rigtig vinkel at vedtage en ændret lov på dette område.

Vore drikkevandsressourcer skal beskyttes. Det er vi alle sammen enige om, og derfor må der også ske tiltag, som kan hjælpe os ad den vej.

De værste forureningsdeponeringer er helt sikkert de gamle lossepladser, som der gennem mange år ikke har været særlig stor kontrol med, og det er nok en af de ting, som vi må tage med i det videre arbejde og diskutere i udvalget. Men en ting mere er meget nødvendig, nemlig at de affaldsselskaber, som beskæftiger sig med jordrensningen og deponeringen eller anvender lettere forurenede jord som driftsmiddel, selvfølgelig også skal inddrages, og vi tror i Dansk Folkeparti, at de bliver utrolig gode medspillere i arbejdet med lovgivningen.

Høringssvarene er meget interessante; bl.a. efterlyses der ensartede, landsdækkende kriterier, der med koncentrationsangivelse og analysemetode angiver, hvornår opgravet jord er ren. Det kan nok stadig være lidt af et spørgsmål, hvornår jorden er ren, og hvor og hvornår den må bruges igen, og det er også en af de ting, vi skal diskutere. De ting er aldrig med i lovgivningen fra starten, men vi håber, de bliver flettet ind i det udvalgsarbejde, der kommer efterfølgende, for Dansk Folkeparti håber virkelig gennem udvalgsarbejdet at bidrage til, at L 183 kommer igennem det politiske system.

Vi har tidligere sagt vedrørende miljølovgivningen, at når det drejer sig om at rette op på områder, som virkelig er belastede, er Dansk Folkeparti med. Vi håber virkelig, vi kan være med under hele udvalgsarbejdet og også den dag, lovforslaget skal vedtages her i Folketinget.

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Principielt er CD positivt stemt over for dette lovgivningskompleks.

De udsagn, der tidligere har været om, at det var rart at få samlet tingene i én lov, er vi enige i, og CD er selvfølgelig også helt enig i, at det er ganske vigtigt, at vi er varsomme på området, og at vi passer utrolig godt på, hvordan vi behandler jorden og alle de problemer, der kan opstå. Vi er også meget enige i, at den kortlægning, man længe har arbejdet med, skal fremskyndes. Det er vigtigt, fordi kortlægningen jo netop sikrer, at mennesker ikke kommer ud for situationer, som er den rene katastrofe, som vi