

Så vil jeg i øvrigt sige, at jeg er glad for, at vi har kunnet lave aftalen med Naturgas Syd, også af den grund at det kan bidrage til at afmystificere og dementere tre af de vrangforestillinger, som har været drivende i modstanden mod at få lavet et samlet dansk naturgasselskab.

For det første: at vi ikke ville lade ejerne beholde de penge, som de fik. For det andet: at vi gik og rumsterede med planer om salg til udlandet, hvilket også er forkert. Og for det tredje: Vi kan få lejlighed til at demonstrere, at vi vil sikre den regionale indflydelse, som vi har lovet skal sikres.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg har den ære at sidde i repræsentantskabet for Naturgas Sjælland, og jeg har siddet i de her stormøder, hvor hele repræsentantskabet har været indkaldt. Og jeg vil godt følge det op, som hr. Kristian Thulesen Dahl sagde.

Punkt 1: På det møde – der sidder sådan en 80-100 mennesker – der gik, og det kan jeg da godt røbe over for finansministeren, frygten for, at staten vil opkøbe de fem selskaber i løbet af 1-2-3 år, score en gevinst på dem og sælge dem videre, som en rød tråd igennem forhandlingerne.

Punkt 2: Når det gælder de indskud, som man får tilbage, plus den præmie, som staten lægger oveni – for min kommunes vedkommende, Ringsted, ca. 14-15 mio. kr. – er opfattelsen rundt omkring bordet, når sådan man sidder og lytter, at når finansministeren skal føre de årlige forhandlinger med kommunerne, så inddrager man bare de penge igen på finurlig vis, som hr. Kristian Thulesen Dahl sagde det. Hvordan det så foregår, ved jeg ikke noget om, men det er hovedindtrykket.

Jeg er næsten sikker på, at blandt mange de fire steder – nu skal jeg hjælpe finansministeren lidt – der har sagt nej, gælder det, at hvis de havde noget større tryghed om, hvad det er, staten vil, så ville der være et flertal i repræsentantskaberne for at gå ind på den her idé, for man kan godt se, at når naturgassen og de nye aftaler, der skal indgås om et par år, er det ...

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Nødgaard!

Poul Nødgaard (DF):

... klogt, at det er staten, der ... ja, undskyld.

Finansministeren (Mogens Lykkesøft):

Det, hr. Nødgaard ikke nåede at sige, men som jo er rigtigt, er, at den kommunale risiko jo bliver langt mere eksponeret nu. Man kan ikke sige, at der er en begrænsning til de penge, man har skudt ind. Der er tværtimod en betydelig mulig risiko for kommunerne, for de enkelte ejerkommuner i den markedsliberalisering, der sker. Og derfor synes vi, at flere kommuner burde have været mere positive over for vores tilbud.

Jeg er vel bekendt med de vrangforestillinger, der er blevet dyrket – de er jo ikke kommet ud af den klare, blå luft, det er noget, der er blevet dyrket gennem lang tid – om at man nok ikke vil leve op til de forudsætninger, man selv opstiller fra regeringens side.

Derfor er jeg sådan set allerede af den grund, som også sagt i forrige svar, glad for, at vi med købet af Naturgas Syd får lejlighed til i et og alt at demonstrere, at vi selvfølgelig holder det, vi lover.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 49

Frank Aaen (EL):

Op til valgkampen sagde regeringen, at man ikke ønskede at gribe ind i overenskomsterne, og siden har man gjort det en gang, og i dag kan vi ikke få et tilsagn om, at man ikke vil gribe ind i en eventuel lærerkonflikt. Det synes jeg er meget beklageligt, men vi kommer jo ikke længere i det spørgsmål i dag.

Derfor har jeg et andet spørgsmål at stille: Når regeringen siger, at der er mangel på arbejdskraft, at der er fuld beskæftigelse, og at der bliver færre ældre, og derfor skal vi arbejde mere, vil ministeren så ikke med henvisning til finansredegørelsen bekræfte, at vi i dag har 862.000 i alderen fra 15-66 år, altså i den arbejdsdygtige alder, som ikke er i normalt arbejde, hertil kommer måske 70-80.000, som er sat til at arbejde for deres dagpenge og deres bi-standshjælp, altså folk, der er i aktivering? Det vil sige, at der er over 900.000, som er arbejdsløse eller på anden måde er uden for arbejdsmarkedet.

Og kan ministeren bekræfte, at prognosen frem til år 2005 holder det tal nogenlunde uændret, når der bortses fra virkningen af, at man nedsætter pensionsalderen?