

anledning til, at man får lappet på lovgivningen.

Fru Pernille Frahm fra SF delagtiggjorde os i nogle synspunkter, som vi også har hørt ordføreren være fremme med i pressemeddelelser, i forbindelse med diskussionen om, hvorvidt der skal være en begrænsning på, hvor mange selskaber man kan sidde i bestyrelsen for.

Den diskussion deltager vi gerne i, men der er jo forskel på, om man sidder i bestyrelsen for Den Danske Bank, eller om man sidder i bestyrelsen for Pedersens Maskinfabrik med tre ansatte. Derfor bliver det en lidt underlig diskussion, hvis man sætter et konkret tal ind i lovgivningen, for det må forventes, at den, der sidder i bestyrelsen for et stort selskab som f.eks. Den Danske Bank, har en langt større arbejdsbyrde end den, der sidder i bestyrelsen for et lille anpartsselskab med nogle få ansatte og med en lille omsætning. Vi har overvejet at gå ind og lave en kvantitativ afvejning, men vi har indtil videre sagt, at det synes vi ikke er klogt, men vi tager gerne en diskussion om det.

Vi er enige med hr. Egil Møller fra Dansk Folkeparti i, at det er overordentlig klogt at studere, hvordan man gør i nabolandene. Vi har i første omgang kastet vores om ikke kærlighed så øjne på de tyske regler og har fundet inspiration på to punkter, som vi har taget med; men der kan meget vel være regler i Norge, Sverige, England osv., som vi kan blive kloge på.

Hr. Morten Helveg Petersen synes, at vi bare skal vente og se, hvad PFA-dommene resulterer i. Men for at det her ikke skal tage afsæt i en konkret retssag, så bør det være sådan, at Folketinget tager stilling ud fra en overordnet betragtning. Og den overordnede betragtning er altså, at vores anklagemyndighed, at vores politimyndigheder, som tager sig af de her sager, ofte havner i blindgyder og ikke er i stand til at få domfældt de personer, ja, end ikke er i stand til at få dem præsenteret for domstolene. Det synes vi faktisk er et problem.

Hr. Frank Aaen fra Enhedslisten støttede forslaget, men stillede sig tvivlende over for, hvorvidt Fremskridtspartiet har fundet de vises sten. Den tvivl deltager vi gerne i. Vi har som sagt den her gang taget afsæt i et par tyske regler, men skulle der udkrystallisere sig andre forslag til at skærpe bestyrelsesmedlemmernes ansvar – hr. Frank Aaen må i den forbindelse gerne

være konstruktiv – skal det bestemt få vores støtte.

Nu er det ganske rigtigt sådan, som hr. Frank Aaen gør opmærksom på, at de problemer, vi her peger på, ikke er nye, og derfor deltager vi gerne i at få en liste fra Erhvervsministeriet eller fra Justitsministeriet over de mange problematiske sager, der har været, for dem kan man sikkert blive klog af at kigge på.

Endelig skal jeg slutte med at sige til Kristeligt Folkeparti, at betragtningerne om de ukvalificerede bestyrelsesmedlemmer er vi fuldstændig enig i. Men det vil være svært at fastslå i en erhvervs- og selskabslovgivning, at man skal have visse kvalifikationer for at kunne sidde i en bestyrelse, særlig når det, som det ofte ender med, ikke er uddannelsesmæssige kvalifikationer, men rent menneskelige kvalifikationer, som f.eks. at ville påtage sig et ansvar for noget, som man måske ikke synes er særlig behageligt.

Men tak for denne første behandling. Vi glæder os nu til udvalgsarbejdet, og så håber vi, at det her beslutningsforslag kan udkrystallisere sig i nogle konkrete opstramninger i lovgivningen, og at vi dermed kan hindre, at der fremover kommer skandalesager i dansk erhvervsliv – eller i hvert fald være med til at hindre det.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse. Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 3/2 99).

Lovforslaget sættes til forhandling.