

nes, at dét med bare at sige, at man skal opstramme anklagemyndighedens mulighed for at løfte bevisbyrden, er en meget gummiagtig formulering, jeg ikke uden videre vil skrive under på, for den kan bruges til både det ene og det andet.

Der er nok ingen tvivl om, at det er noget, der har med lovgivning at gøre, men jeg tror i virkeligheden det største problem, vi har med at kunne føre bevis for, at der er et ansvar at gøre gældende, er, at anklagemyndigheden er for dårlig og i alt for sjælden grad prøver nogle af de her sager ved domstolene. Der tænker jeg selvfølgelig bl.a. på hele selskabstømmeriet, men også på en lang række andre sager, hvor vi simpelt hen ser, at bagmandspolitiet ikke er sin opgave voksen, og dér er vi så ovre i Justitsministeriets regi.

Så jeg tror, det lige så meget er et spørgsmål om, at anklagemyndigheden i højere grad afprøver den gældende lovgivning. Men vi vil altså også godt kigge på, om lovgivningen kan ændres.

Vi ser frem til samrådet, vi får med erhvervsministeren, for at se, om der kommer noget dér, vi kan bygge videre på, og vi vil forfølge sagen videre frem, og selv om det her beslutningsforslag helt åbenlyst ikke kan få flertal, vil vi sige, at vi synes, det er godt, at det kommer frem. Og vi støtter også andre initiativer for at få gjort noget på det her område.

#### **Christian Jensen (FP):**

I kølvandet på Nordisk Fjer-sagen rejste Fremskridtspartiet første gang i 1996 problemet vedrørende skærpelse af bestyrelsesmedlemmers ansvar, og det, der skete i Nordisk Fjer-sagen, er vel ikke noget, nogen her i salen vil anbefale til gentagelse.

Vi ved jo også, at man ved flere lejligheder ved stramninger i aktieselskabsloven har lagt op til et større ansvar for bestyrelsesmedlemmer, og vi vedstår også i Fremskridtspartiet, at selvfølgelig er ingen dømt for en overtrædelse af nogen lov ej heller af aktieselskabsloven, før retten har talt.

Fremskridtspartiet vil bare – uden at ændre på bevisbyrden overhovedet – have lettet bevisbyrden for anklagemyndigheden, så flere sager ville blive ført til tops.

Til trods for forskellige stramninger af love-ne, der skulle forhindre sager lig med Nordisk Fjer-sagen, har vi nu igen en sag, der synes at overgå Nordisk Fjer-sagen mangefold, nemlig

PFA-sagerne, hvis slutresultat vi dog ikke kender endnu.

Denne sag viser med al tydelighed, at stramningerne ikke har været skrappe nok. Denne sag viser, at bestyrelsesmedlemmer i mange aktieselskabsbestyrelser i allerhøjeste grad afslører en meget afslappet holdning til deres bestyrelsesansvar. Tilsyneladende har mange bestyrelsesmedlemmer et helt andet forhold til deres bestyrelseshonorar og antallet af bestyrelser, de kan nå at have sæde i.

Det er blot dette, vi i Fremskridtspartiet ønsker at få skærpet og få hold på, således at vi kan undgå disse sager i fremtiden.

Vi ønsker, at når et bestyrelsesmedlem ønsker at udtræde af en given bestyrelse, skal dette foregå på et bestyrelsesmøde i selskabet, hvor grunden til udtrædelsen af den pågældende bestyrelse føres til protokols, således at den efterfølgende bestyrelse kan få kendskab til, hvad grunden til udtrædelsen har været. Dette vil jo også være til beskyttelse af det enkelte bestyrelsesmedlem i en eventuel efterfølgende sag.

Vi er af den opfattelse, at kun ved at tydeliggøre bestyrelsesmedlemmers ansvar vil vi få en ændret holdning til dette at tage en bestyrelsespost ikke blot for at sidde og få honoraret, men også for at leve op til det ansvar og den seriøsitet, man kan forvente i en retsstat som Danmark.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg vil meget gerne benytte denne her lejlighed til at sige til ministeren, at det her område trænger til en opstramning. Det har jeg sagt før, og det kan jeg simpelt hen ikke forstå at man kan lukke øjnene for at der gør.

Jeg kan derimod ikke støtte det forslag her på grund af bemærkningerne, på grund af indersiderne i forslaget. Men det, der står på forsiden, kan jeg simpelt hen ikke forstå at der er nogen der kan have noget imod.

Der foregår meget uprofessionelt arbejde af professionelle bestyrelsesmedlemmer. De professionelle bestyrelser opstod i gamle dage som alternativet til tantebestyrelser, og det var vel, fordi man havde brug for at have nogle sparingspartnere i bestyrelsen, men i dag går det professionelle på, at man får penge for arbejdet, men at man ikke gør det i mange tilfælde. Selvfølgelig findes der da masser af kvalificeret bestyrelsesarbejde, det gør der da helt klart, men der findes også meget ukvalificeret.