

at der i en særskilt bestemmelse indføres et eksPLICIT krav om, at advokater eller andre professionelle rådgivere, der er bestyrelsesmedlemmer i et selskab, i situationer, hvor de udfører andre hverv for selskabet, er forpligtet til at lade de forpligtelser, der følger af bestyrelseshvervet, gå forud for eventuelle forpligtelser, der følger af det andet erhverv. Regeringen vil overveje at fremsætte lovforslag om ændringer af selskabslovgivningen, således at der indføres en bestemmelse om, at selskaber er forpligtet til at opstille etiske regler for deres bestyrelsesmedlemmers virke, herunder f.eks. begrænsninger i antallet af øvrige bestyrelsesposter et medlem kan have. Overvejer regeringen på baggrund af den seneste debat om bestyrelsesmedlemmers virke at stramme reglerne for bestyrelsesmedlemmers ansvar og forpligtelser i selskaber?

Ideen med samrådet på torsdag er naturligvis at få en bred og grundig debat om alle de områder, hvor det kan være påkrævet med stramninger af bestyrelsesmedlemmers ansvar og forpligtelser. Da ånden i beslutningsforslaget svarer til indholdet af de samrådsspørgsmål, SF har stillet, støtter vi beslutningsforslaget, men vi vil samtidig stærkt anbefale, at det får en grundig udvalgsbehandling, således at hele problemstillingen bliver ordentligt behandlet.

Egil Møller (DF):

I en verden, hvor mange ting bliver mere og mere komplicerede, kan det være vanskeligt for bestyrelsesmedlemmer og direktører at være alvidende i forbindelse med udøvelsen af deres hverv, og det samme gælder i øvrigt den nuværende regerings medlemmer.

Intentionerne bag beslutningsforslaget er vi i Dansk Folkeparti enige i. Det er et ansvarsfuldt arbejde at være bestyrelsesmedlem eller direktør i et aktie- eller anpartsselskab. Derfor lyder det besnærende og rigtigt at skærpe ansvarsbestemmelserne og strafudmålingerne, uden at vi går på akkord med retssikkerheden.

Inden vi lægger os fast på en bestemt model til en skærpelse af lovgivningen, bør vi undersøge, hvorledes man har løst tilsvarende problemer i vore nabolande.

Dansk Folkeparti støtter beslutningsforslaget.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke støtte beslutningsforslaget. Vi finder, at man skal være varsom med hensyn til at lovgive om enkeltsager,

og vi må påregne, at der muligvis kommer et retsligt efterspil i den verserende PFA-sag, der gør, at man skal være ekstra varsom.

Med hensyn til det konkrete indhold af beslutningsforslagets første del om, at bestyrelsesmedlemmer kun skulle kunne udtræde på et bestyrelsesmøde, synes vi, det er værd at hæfte sig ved, at man allerede i dag skal give meddelelse til bestyrelsen. For det andet, hvad angår kollektiv hæftelse om, at man kun skulle kunne frigøre sig fra hæftelse, hvis man kan bevise, at man har taget afstand fra en disposition, ja, der frygter vi, at det er udtryk for at indføre en form for omvendt bevisbyrde. Det vil sige, at man skulle være skyldig, medmindre man kan bevise det modsatte. Vi synes, der er nogle retssikkerhedsmæssige argumenter og aspekter, som det er vigtigt at forholde sig til i den sammenhæng.

Som det er blevet fremført af indtil flere ordførere, kan man jo altså ikke forhindre alt. Man kan ikke gardere sig mod alle typer af svindel, på trods af at det er ulovligt, og det rejser en mere generel diskussion om, hvad man egentlig kan og skal lovgive om.

Vi kan ikke tilslutte os beslutningsforslaget.

Frank Aaen (EL):

Det bliver sagt af flere ordførere, at man ikke skal begynde at lovgive ud fra enkeltsager. Ja, det er sådan set det, vi næsten altid gør, bare ikke ud fra én enkelt sag, men ud fra en stribe sager, og hvis nogen er i tvivl om, at vi på det her område har en hel stribe sager, vi kan forholde os til, vil jeg gerne med det samme annoncere spørgsmålet til erhvervsministeren om, hvordan det i sager, hvor vi har konstateret bestyrelsesansvar, er faldet ud ved domstolene.

Jeg skal nok formulere det lidt skarpere, sådan at vi kan få det belyst, for det her er jo ikke bare et spørgsmål om Nordisk Fjer. Det er ikke bare et spørgsmål om det, vi har i øjeblikket med CVI. Det er selvfølgelig en lang række andre sager, hvor det jo først og fremmest drejer sig om, at man skal få fastslået, at man ikke bare sidder i en bestyrelse for at hæve honorar. Man sidder faktisk i en bestyrelse for at føre tilsyn med den direktør, den administration, der er, med, at tingene foregår betryggende. Det er indlysende, at der er brug for en opstramning på det her område.

Når det så er sagt, er det knap så indlysende, at beslutningsforslaget her indeholder de vises sten, altså forstået på den måde, at jeg også sy-