

Andre har valgt at gøre det anderledes. Det vil jeg ikke stå og forholde mig til, for jeg mener i virkeligheden ikke, det er et lovgivningsmæssigt krav.

Det, vi drøfter her, er ansvaret, og uanset om et bestyrelsesmedlem går, så ifalder han ansvar, hvis han har været med til noget, der har været kritisabelt. Og vi finder, at det er rigtigt, at lovgivningen er sådan, at man under alle omstændigheder er fanget af bestyrelsesansvaret, så man ikke bare kan gå i tide og utide.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Ja, men nu er jeg nødt til at tage Poul Schlüter lidt i forsvar. Der er jo ikke noget, der tyder på, at det er et ansvar, han er løbet fra. Der er ikke noget, der tyder på, at der er foregået noget galt i CVI International. Det, det drejer sig om, er, at fordi en sag bliver ubekvem, fordi der kommer mediestorm, fordi man åbenbart har sat sig ind i noget, man ikke kan overskue, så siger ikke bare Poul Schlüter, men en stribe bestyrelsesmedlemmer på no time, at nu forlader vi bare skuden, hvilket var til stor skade for det selskab, det gik ud over. Det synes jeg da man bør have en holdning til. Det har ikke noget at gøre med, at man løber fra et ansvar på den måde, at man kan blive juridisk dømt for noget; det har noget at gøre med, at man løber fra et ansvar, hvor man er blevet sat til som bestyrelsesmedlem at varetage nogle aktionærers penge.

Jeg troede egentlig, at det med at forsvare aktionærernes penge var et anliggende, der havde større interesse hos Det Konservative Folkeparti, og jeg skal lade være med at antyde, at det kan være, det er, fordi man har et fremtrædende medlem rodet ind i det, at man er så tilpas tilbageholdende her.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg tror simpelt hen, fru Pernille Sams har misforstået vores punkt 1 i bemærkningerne. Der er ikke tale om, at det er nogle bestyrelsesmedlemmer, der løber fra et eventuelt strafansvar. Det, der er tale om, er, at hvis et bestyrelsesmedlem synes, at der foregår ting i selskabet, som vedkommende ikke længere vil stå inde for, så bør man i stedet for at tage bagsiden af en serviet og faxe den til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen – i øvrigt med forkert dato på – med besked om, at nu træder man altså lige ud af selskabet, få indkaldt til et bestyrelses-

møde og begrunde, hvorfor man træder ud. Det kan være, at det er af helbredsmæssige grunde, det kan være, at det er fuldt legitimt begrundet, men det kunne jo også være, at det er, fordi vedkommende ligger inde med en viden om, at der foregår noget i selskabet, som resten af bestyrelsen skal have kendskab til, og som ikke mindst selskabets aktionærer bør have kendskab til.

Så forslaget punkt 1 i bemærkningerne går ikke ud på at ændre på reglerne om, hvorvidt man er strafansvarlig, hvis man begår noget kriminelt, for selvfølgelig er man det, men det er et spørgsmål om, at man delagtiggør andre i form af en betyrelsesprotokol i, hvorfor man træder ud af selskabet.

Pernille Frahm (SF):

Da vores ordfører på området, hr. Ole Sohn, ikke kan være til stede, skal jeg læse hans tale op:

SF finder det vigtigt, at der sikres et sundt, kvalificeret og årvågent ledelsesmiljø i de danske virksomheder. Desværre har den seneste tids turbulens omkring Gefion, CVI International og PFA vist, at den nuværende lovgivning ikke i tilstrækkelig grad sikrer dette. Derfor er SF enig i, at der skal ske en stramning af lovgivningen omkring bestyrelsesmedlemmers ansvar.

Men det er vigtigt, at de nødvendige lovændringer bliver grundigt forberedt og ikke blot hastes igennem, fordi der i offentligheden venter en sag om milliardsvindel. Reglerne om bestyrelsesansvar vedrører jo ikke alene strafferetlige bestemmelser, men er også i et ikke ubetydeligt omfang baseret på erstatningsregler.

For at sikre, at vi kommer ordentligt til bunds i de problemer, skandalen omkring Kurt Thorsens selskaber har frembragt, og ikke mindst i bestyrelsesmedlemmernes ansvar i denne forbindelse, har SF kaldt erhvervsministeren i samråd nu på torsdag. Vi har bedt ministeren redegøre for, i hvilket omfang en person ved sin indtræden i et selskabs bestyrelse er forpligtet til at sætte sig ind i selskabets økonomiske forhold, herunder nærmere redegøre for indholdet af ordene »usædvanlige dispositioner« og »dispositioner af stor betydning for selskabet«, som står beskrevet i aktieselskabslovens § 54, stk. 2.

Vi har også spurgt ministeren om følgende: Regeringen overvejer at fremsætte lovforslag om ændringer af selskabslovgivningen, således