

velmenende bestyrelsesmedlemmer og direktører ikke forhindre det.

Det er i øvrigt Venstres opfattelse, at strafferammerne for f.eks. dokumentfalsk, som er 8 år, er fuldt ud tilstrækkelige. Det er op til domstolene at udnytte disse strafferammer.

Vi har jo alle sammen i frisk erindring, hvordan magtens tredeling ifølge grundloven fungerer, og dette princip ønsker Venstre fortsat at støtte. Derfor må vi afvise Fremskridtspartiets beslutningsforslag.

**Pernille Sams (KF):**

Hvis jeg skal være ganske ærlig, er det her forslag udtryk for en værre omgang populisme. Fremskridtspartiet fremsatte det første gang under Nordisk Fjer-skandalen, og nu, da en PFA-direktør bevidst har svindlet og dermed skabt endnu en stor og utrolig ubehagelig sag, synes Fremskridtspartiet åbenbart, at tiden er inde til at give det her forslag et opkog igen.

Virkeligheden er bare, at de to ting jo slet ikke hænger sammen. Selv om Fremskridtspartiets forslag var blevet vedtaget, sidst vi havde det fremme, var PFA-skandalen jo ikke blevet forhindret af den grund. Der er ingen årsags-sammenhæng, og derfor er det useriøst at misbruge situationen til at give det her beslutningsforslag et opkog igen.

Det er reelt umuligt at forhindre, at en direktør kan misbruge sin stilling til at lave helt bevidst svindel, og under alle omstændigheder er det jo allerede totalt ulovligt, så ulovligt, som det overhovedet kan blive. Spørgsmålet er så, om det ville have ændret noget som helst på sådanne sager, at bestyrelsesmedlemmerne havde haft et større ansvar, og svaret er formentlig fuldstændig helt og aldeles, at nej, det havde intet ændret.

Vi i Det Konservative Folkeparti går ind for professionelle bestyrelser, der står til ansvar for deres handlinger. Vi er enige i, at der skal stilles strenge krav til bestyrelsesmedlemmers ansvar, og det afspejler sig jo også i vores lovgivning i dag. Der er et præcist og strengt bestyrelses- og ledelsesansvar i Danmark, og sådan skal det også være, men vi ønsker ikke amerikanske tilstande her i landet. Det mener vi ville være et tilbageskridt.

I relation til forslagens bemærkninger om bestyrelsesmedlemmer, der er trådt ud af en bestyrelse, når jorden begyndte at brænde under dem, skal man jo have én ting i bagehovedet, nemlig at det jo ikke fritager disse bestyrelses-

medlemmer fra ansvaret, at de lige pludselig efterfølgende begynder at løbe, og det uanset hvor hurtigt de løber. Hvis der er sket noget kritiskabelt, mens de var medlemmer af bestyrelsen, ifalder de ansvar, uanset om de efterfølgende går eller ej.

Jeg er i øvrigt glad for at kunne konstatere, at vi i Det Konservative Folkeparti er meget enige i erhvervsministerens betragtninger i denne her sag, og vi er også enige i betragtningerne om, at denne type lovgivning bedst laves, når der ikke er en konkret sag, der verserer i medierne, men hvor man kan tage et overblik over de erfaringer, man har draget i løbet af den periode, den eksisterende lov har virket.

Derfor afviser vi forslaget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Nu siger fru Pernille Sams, at det er en sammenblanding, fordi det er dokumentfalsk, der er sket i en virksomhed. Jamen det er sådan set ikke det, det drejer sig om, fordi det, der refereres til i bemærkningerne her, er jo CVI International, hvor der endnu ikke er dokumenteret noget som helst hverken ulovligt eller i modstrid med almindelig god opførsel, men alligevel valgte en hel stribe bestyrelsesmedlemmer at flygte og dermed forværre den krise, som CVI-selskabet var inde i i forvejen.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge, selvfølgelig ikke mindst den konservative ordfører, om man synes, at den optræden, som tidligere statsminister Poul Schlüter har udvist i den her sag, minder om det, man kan kalde god skik, og den måde, som et bestyrelsesmedlem bør optræde på, og om ikke det bl.a. kunne give anledning til en overvejelse om, at nogle regler skulle laves om.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Nu har jeg overhovedet ikke drøftet den her sag med vores tidligere statsminister, og jeg vil ikke gå ind og forholde mig til detaljerne i den konkrete sag, men jeg vil gerne sige, nøjagtig som jeg også sagde i min ordførertale, at heldigvis er vores regler sådan, at uanset hvor hurtigt man løber, så ifalder man det ansvar, man ville have ifaldet under alle omstændigheder.

Jeg selv ville have haft temperament til at indkalde til et bestyrelsesmøde og så få sagerne lagt frem på bordet og så få drøftet, hvad det er, der ligger.