

nøgle, som man har fundet frem til, og først når vi er igennem den proces, vil vi meddele vores endelige stilling til lovforslaget. Jeg håber og jeg tror på, at vi kan finde frem til noget, som vi fuldt ud kan støtte i Det Konservative Folkeparti, men der er altså nogle ting, vi skal have undersøgt først.

Så har jeg til sidst et spørgsmål til indenrigsministeren. Det er fremført i al venskabelighed, men måske på en lidt alvorlig baggrund: Altså i § 22, stk. 1-3, som vi har i teksten her, er der så noget om de generelle retningslinjer for tilde-ling af de her tilskud til øer, hvor der er højest to kommuner. Så pludselig står der: »Der ydes dog ikke tilskud til Fanø Kommune.« Nu kan der være grunde til, at man ikke mener, at Fanø falder ind under en kategori, som bør have det tilskud. Det vil jeg slet ikke bestride, men rent juridisk kan det her vel egentlig være at opfatte som en negativ særlovgivning over for Fanø. Juridisk ville det have været at foretrække, at de generelle retningslinjer var udformet på en sådan måde, at hvis man ikke mener, Fanø skal have penge, jamen så ville den falde uden for de generelle retningslinjer, i stedet for at den skal nævnes specifikt i paragraffen. Hvis man i anden sammenhæng kunne forestille sig, at der bliver ydet tilskud til diverse gode skoleformål, men dog ikke til Tvind, så har vi altså nu fået en afgørelse af, at sådan må man ikke skrive i et lovforslag. Men man må altså åbenbart godt skrive, at der ikke må gives tilskud til Fanø. Hvad er egentlig forskellen? Det vil jeg godt bede indenrigsministeren om at forholde sig til, gerne her i Folketingssalen, ellers må vi vende frygteligt tilbage til det under udvalgsarbejdet, for jeg tror nok, det er en meget alvorlig sag.

#### Ole Sohn (SF):

Da vores ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg give udtryk for følgende:

Det er vores opfattelse, at de danske øer er en meget væsentlig og værdifuld del af hele vores natur og kultur og noget, som vi som samfund har pligt til at bevare og beskytte. Men det er jo ikke alene naturen og kulturen, der skal beskyttes, det er også livet på øerne, der skal fastholdes, så der ikke fortsat sker den fraflytning fra øerne, som er sket gennem de senere år, og øerne bliver omdannet til udflugtssteder for turister.

I den forbindelse er det afgørende, at der findes gode og stabile færgeforbindelser til fast-

landet. Det er simpelt hen livsnerven mellem de enkelte øer og fastlandet.

Det er jo sådan, at økonomien ofte tynger en lille ø-kommune væsentligt mere, end den gør i den store sammenhæng. Derfor er det påkrævet med en øget støtte, og på den baggrund skal jeg udtale, at SF derfor gerne støtter, at der gives et større tilskud til øerne.

#### Christian H. Hansen (DF):

Dansk Folkeparti har stor sympati for det, som man vil opnå med dette lovforslag, nemlig at fjerne tilskuddet til de kommuner, der har merudgifter, fordi de har en ø-beliggenhed, bl.a. er der i de senere år foretaget betydelige investeringer i nye færger til betjening af eksempelvis Læsø og Ærø.

Der er ingen tvivl om, at disse investeringer vil medføre en betydelig belastning af disse kommuners økonomi, og det, lovforslaget går ud på, er jo faktisk at afhjælpe de økonomiske problemer, som ganske naturligt vil opstå på disse øer.

Det har altid været Dansk Folkepartis overordnede holdning, at både landdistriktskommuner og disse ø-kommuner skal have mulighed for at være med i udviklingen, og specielt ø-kommunerne har nogle ekstra udgifter, f.eks. til færgetrafikken. Ø-kommunerne står i en helt speciel situation i forhold til andre kommuner, og derfor skal man efter Dansk Folkepartis opfattelse selvfølgelig hjælpe med nogle af de førnævnte ting.

Jeg kan meddele, at Dansk Folkeparti næsten kan støtte lovforslaget, og vi ser frem til udvalgsbehandlingen. Når jeg siger næsten, er det, fordi der er noget omkring den økonomiske fordeling. Jeg har så sent som i dag fået en henvendelse fra Samsø, som ikke er helt tilfreds, og jeg mener, at vi skal kigge lidt på det under udvalgsbehandlingen.

#### Ebbe Kalnæs (CD):

Lovforslaget her, nr. L 186, er i virkeligheden en langstrakt sag. Hele lovforslagets § 22 har grund i den første betænkning, der ligger tilbage til 1981. I den betænkning var der en lang række forudsætninger og kriterier for det her.

Jeg skal da også rette i lovforslaget, at der står mindre øer. Øboere vil i denne sammenhæng nok sige, at her faktisk er tale om de større øer uden fast forbindelse. Den eneste, som er tilbage, der er lidt større, er Bornholm.