

tienter, patientforeninger osv., hvis de har problemer. Hvordan kan det være, at Patientforeningen på intet tidspunkt har henvendt sig til Folketingets partier, til Sundhedsudvalgets medlemmer?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Sagen bliver værre og værre. Patientforeningen Danmark har fremsendt dokumentation adskillige gange til Folketingets Sundhedsudvalg. Det er rundtelt på alm. del og har været tilgængeligt for alle Sundhedsudvalgets medlemmer, så det er da beklageligt. Debatten her bliver jo mere og mere umulig at gennemføre, hvis ordførerne end ikke har set de bilag, der er i Folketingets udvalg.

I forhold til knæoperationer så fremgår det af et brev af den 16. november 1998 fra sundhedsministeren: »Jeg kan oplyse« – det er ministeren, der skriver – »at der i forbindelse med Boneloc-sagen ikke er lavet nogen samlet opgørelse over antallet af knæoperationer, og hvor der er anvendt Boneloc, ligesom der ikke er taget initiativ til særligt at genindkalde denne gruppe patienter til kontrol eller information. Baggrunden herfor er bl.a., at patientforsikringsordningen kun har modtaget nogle enkelte anmeldelser vedrørende knæoperationer med Boneloc-cement.«

Altså: Man har modtaget information om det, men ministeren har ikke ønsket at lave en samlet opgørelse over, hvor mange vi taler om.

Tom Beck (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi tilfredse – naturligvis – med den aftale, vi har indgået. Aftalen pålægger sundhedsministeren snarest at fremsætte forslag, som giver de Boneloc-opererede patienter en rimelig fornuftig og menneskelig behandling.

Vi lægger også vægt på, at de får en god og målrettet information; men sådan har vi også forstået sundhedsministerens redegørelse. Vi har forstået, at der er patienter, som man ikke har haft navnene på, og disse vil jo bl.a. blive informeret gennem en debat som denne her.

Det er på høje tid, at de uheldige og ulykkelige mennesker, hvis operation ikke lykkedes på grund af Boneloc, får mulighed for at søge erstatning på lige og ens vilkår, uanset om de er blevet opereret før eller efter vedtagelsen af patientforsikringsloven.

Under den langvarige sagsbehandling er der ved mange forskellige instanser foretaget undersøgelser af alle elementer i forbindelse med indførelse af og benyttelse af Boneloc-cement. Undersøgelserne er afsluttet, og resultaterne er forelagt Folketingets Sundhedsudvalg. Ingen af undersøgelserne har resulteret i, at der er konstateret at foreligge strafferetligt eller civilretligt ansvar, endsiige grundlag for erstatningssag mod producenten.

Undersøgelserne har været med til at afdække uhensigtsmæssige procedurer i forbindelse med indførelse af nye metoder og præparater; men disse uhensigtsmæssigheder er der nu helt generelt taget højde for, bl.a. ved indførelse af medicinsk teknologivurdering og krav til videnskabetisk godkendelse af de biomedicinske projekter. Mere specielt er der sket organisatorisk ændring i Lægemedel- og Sundhedsstyrelsen, hvor en af undersøgelserne pegede på et behov for den type ændringer.

Alt i alt finder vi i Det Konservative Folkeparti, at sundhedsministeren nu har taget de nødvendige forholdsregler til sikring mod gentagelser. Vi synes derfor, at sagen nu må finde sin afslutning. At iværksætte yderligere undersøgelser for at placere ansvar, som flere undersøgelser allerede har vist ikke findes, vil reelt ikke få anden betydning end at trække sagen endnu mere i langdrag og atter kaste patienterne ud i usikkerhed. Det ønsker vi ikke at være med til, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Jørn Jespersen (SF):

Det er jo altid en ulykkelig og beklagelig sag, når behandlingsmetoder, anvendte materialer og anvendt udstyr i sundhedssektoren viser sig ikke at have den optimale effekt og ikke at udgøre den optimale behandling af en given patientgruppe. Sådan vil det imidlertid være. Sådan har det været.

Det, vi kan gøre ved det, er at arbejde for, at vi har systemer, der i højest mulig grad sikrer, at vi lærer af erfaringerne, og at vi har taget højde for så godt som muligt at godkende nye behandlingsmetoder.

Når Boneloc-sagen er ekstra beklagelig, skyldes det jo ikke alene, at der her er en sag med en ny behandlingsmetode og et nyt materiale, men at der, sådan som vi ser det, har været tale om et forsøg på en lang række mennesker, uden at den nye behandlingsmetode og det nye materiale har været defineret som et forsøg, på trods af at man mange steder i sundhedssekto-