

den måde udøver Berufsverbot mod Fremskridtspartiet, specielt set i lyset af at Fremskridtspartiet med fru Kirsten Jacobsen i spidsen er det parti, der har kæmpet allermost for at sikre de fejlbehandlede patienter en ordentlig erstatning og en værdig afslutning på Boneloc-skandalen.

Problemet med forligsteksten er jo, at den kun forholder sig til hofteopererede patienter og ikke til alle patienter behandlede med Boneloc, og spørgsmålet er derfor: Hvorfor løser ministeren ikke hele problemet med Boneloc nu? Hvorfor omfatter forligsteksten kun hoftepatienterne og ikke alle patienter behandlede med Boneloc? Hvorfor er alle patienter ikke blevet informeret, og hvad vil ministeren gøre for at sikre, at alle patienter bliver informeret? Hvad skal der ske med de patienter, som allerede nu har haft udgifter til sagsomkostninger, fordi ministeren ikke på et tidligere tidspunkt sikrede lige ret for alle patienter til at søge erstatning efter patientforsikringsloven?

Det er de spørgsmål, som er relevante på nuværende tidspunkt, og som jeg håber ministeren vil være i stand til at besvare.

Besvarelse

Sundhedsministeren (Carsten Koch):

Selve teksten i forespørgslen skulle indikere, at der skulle have været tale om et løfte, som regeringen skulle have givet under en tidligere debat i december 1996 om undersøgelse af Rigshospitalets og ErhvervsfremmeStyrelsens forhold i Boneloc-sagen, og som ikke skulle være blevet holdt. En sådan fremstilling af sagen er ikke på nogen måde dækkende.

Med hensyn til de undersøgelser, der har fundet sted af ErhvervsfremmeStyrelsen og Rigshospitalet, så havde der allerede på tidspunktet for debatten den 5. december 1996 rent faktisk fundet en revisorundersøgelse af ErhvervsfremmeStyrelsens sagsbehandling sted.

ErhvervsfremmeStyrelsen har fået foretaget undersøgelser både ved hjælp af det revisionsfirma, den sædvanligvis benyttede, og af et uafhængigt revisionsfirma vedrørende forvaltningen af støttemidler til udvikling af cementen.

Revisionsrapporten konkluderede, at det ikke i et tilstrækkeligt omfang var fulgt op, hvorvidt udbetaling af støttemidler var anvendt på den forudsatte måde. Undersøgelsen viste i øvrigt

bortset fra et salg af noget af produktionsudstyret fra producentens selskab, at støttemidlerne var anvendt i overensstemmelse med bestemmelserne i udviklingskontrakten.

Med hensyn til producentens rolle så er den undersøgt, både for så vidt angår de strafferetlige som de civilelementer. Den pågældende overlæge, som dengang var ansat på Rigshospitalet, havde været medstifter af et produktionsselskab, der stod for produktionen af Boneloc. Det var også det selskab, der oppebar støttemidlerne til udvikling af cementen.

Politiet har vurderet, at der ikke skulle rejses bedragerisag for anvendelsen af de beløb, der var ydet i støtte, dvs. at der ikke var grundlag for strafansvar for producenten, og Kammeradvokaten har vurderet mulighederne for, at ErhvervsfremmeStyrelsen kunne vinde en erstatningssag over for producenten vedrørende salget af produktionsudstyret således, at ErhvervsfremmeStyrelsen blev frarådet at anlægge sag.

Endelig har amterne forsøgt at anlægge en sag om et regresansvar for producenten for de skader, som amterne måtte blive idømt at betale.

Rigshospitalet anmodede Kammeradvokaten om en vurdering af hospitalets erstatningsansvar over for Boneloc-opererede patienter. Kammeradvokatens vurdering var færdig i december 1996 og lagde særlig vægt på, om patienterne var blevet informerede om, at der blev anvendt en ny type cement. Kammeradvokaten vurderede, at erstatning kan udbetales, uden at patienterne behøver at anlægge retssag, hvis informationen ikke har været tilfredsstillende, og hvis betingelserne for erstatning i øvrigt er til stede.

Sammenfattende må jeg derfor sige, at jeg synes, at Boneloc-sagen er ganske velundersøgt. Hvis man ser på, hvordan det foregik dengang i 1996, så var det sådan, at professor Lars Nordskov Nielsen af daværende sundhedsminister Yvonne Herløv Andersen var blevet anmodet om at foretage en uvildig undersøgelse af Sundhedsstyrelsens rolle i Boneloc-sagen. I forbindelse med aftalen med Nordskov Nielsen om at foretage en undersøgelse blev der den 15. december 1996 udsendt en pressemeddelelse, der har samme formulering som det nugældende kommissorium, nemlig at undersøgelsen skal dreje sig om Sundhedsstyrelsens rolle.

Under forespørgselsdebatten den 5. december 1996 om myndighedernes kontrol, tilsyn