

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 71: Forslag til lov om ændring af udlændinge-loven og lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. (Ophævelse af revisionsbestemmelse, registrering af personfotografi m.v.).**  
Af indenrigsministeren (Thorikild Simonsen).  
(Fremsat 29/10 98. Første behandling 12/11 98. Betænkning 23/2 99).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Arne Melchior (CD):**

CD har i betænkningen sagt, at vi ved andenbehandlingen ville redegøre for vores stilling til dette forslag, og jeg skal af den årsag oplyse Tinget om, at CD kan støtte lovforslaget.

Jeg skal gøre opmærksom på, at vi dermed ser den borgfred, der er kommet om disse spørgsmål, opretholdt, idet foranledningen til lovforslaget jo primært er, at der var en ændringsparagraf i gældende lov om, at ministeren i indeværende samling skulle fremsætte et nyt forslag. Det har han hermed gjort.

Det er ikke, fordi vi er lige begejstrede for alle enkeltheder, men stort set holder det sig til praksis, og vi stemmer altså for og er glade ved, at dette ikke bringer hele grunddebatten om disse ting op igen. Derfor kan vi trygt stemme for.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Forespørgsel nr. F 6:**

**Forespørgsel til sundhedsministeren:**

»Hvilke konkrete initiativer agter regeringen at tage for at sikre, at sundhedsministerens løfte til Folketinget den 5. december 1996 om, at Rigshospitalets og Erhvervsfremmestyrelsens roller i Boneloc-sagen vil blive undersøgt, opfyldes, og vil der herefter finde en nyvurdering sted af, om der skal gives en passende kulancemæssig kompensation til de ramte patienter?«

Af Kirsten Jacobsen (FP), Kim Behnke (FP), Tom Behnke (FP) og Thorikild B. Fransgaard (FP).  
(Forespørgslen anmeldt 8/10 98. Fremme af forespørgslen vedtaget 22/10 98).

### Begrundelse

**Tom Behnke (FP):**

Forespørgslen om Boneloc-skandalen blev indleveret allerede den 8. oktober 1998, men har af forskellige grunde været udsat indtil i dag. Det betyder imidlertid ikke, at forespørgslen om Boneloc-skandalen er blevet uaktuel, tværtimod.

Siden forespørgslens indlevering har ministeren sikret sig en forligstekst, der betyder, at alle hoftepatienter behandlet med Boneloc kan søge erstatning efter patientforsikringsloven, uanset om de er opereret før eller efter den 1. juli 1992.

Forligsteksten, der blev forhandlet på plads uden om Fremskridtspartiet, har dog en række mangler, som Folketinget bør rette op på, og derfor er forespørgslen opretholdt.

Ministeren valgte bevidst at holde Fremskridtspartiet uden for forhandlingerne om forligsteksten og ikke nok med det, ministeren ville end ikke tillade Fremskridtspartiet efterfølgende at tiltræde en forligstekst, som et flertal af partier havde forhandlet på plads. Det forekommer ganske provokerende, at ministeren på