

Jyllands-Posten den 28. januar i år har gjort opmærksom på, at lovforslaget rummer store bevismæssige problemer?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg har for det så vidt allerede indledningsvis svaret på det spørgsmål, som fru Karen Rønne her rejser.

Det er da rigtigt, at der er bevismæssige problemer – det vil jeg ikke underkende – og jeg kan dermed erklære mig enig med formanden for politimesterforeningen, hr. Jørgen Illum. Men jeg tror til gengæld, man skal passe på ikke at overdrive det problem, for det er der jo også, selv om man indfrier Venstres ønske om at udvide kriminaliseringsgraden til også at omfatte enkeltstående forhold. Det problem vil ikke blive fjernet af Venstres ændringsforslag.

Jeg tror – og det er vel også de erfaringer, man kan høre fra politifolk, der bevæger sig i det miljø, hvor de prostituerede kommer – at man godt ved, hvem det er, der er prostitueret. Man kender dem, man ved, hvem det er, der kommer i miljøet, og man ved, hvem der er ved at starte en karriere som prostitueret. Det varer ikke længe, efter at de har været der første gang, før man kan se, at det bliver en livsstil at være prostitueret, og det er det, vi for alt i verden må beskytte de unge under 18 år mod at blive.

De enkeltstående forhold, hvor der kan være betaling af forskellige former – det kan være et par nye sko, det kan være en ny jakke, det kan være en middag osv. – er ikke de tilfælde, hvor der ligger en social trussel for den unge, og derfor: Regeringens målsætning med forslaget her er, at vi som samfund skal påtage os den opgave at beskytte de mindreårige mod at få en tilværelse som prostituerede, og det er baggrunden for, at regeringen ikke kan støtte Venstres udvidelse af kriminaliseringen.

Jann Sjørnsen (KRF):

Justitsministerens afviste Kristeligt Folkepartis ændringsforslag til lovforslag nr. L 43 med nogle bemærkninger om, at det var vanskeligt at fastlægge en afgrænsning. Det er netop det, vi fremhæver i vores forslag, hvor vi lægger op til gennem domstolspraksis at få fastlagt grænserne for, hvornår kunderne er kriminelle.

Jeg nævner det her, fordi justitsministeren her i anden omgang jo i virkeligheden erkender, at der er afgrænsningsmæssige problemer i regeringens eget lovforslag, og derfor synes jeg

sådan set ikke, at afvisningen af Kristeligt Folkepartis forslag med argumentet om afgrænsningsproblemerne holder vand, når man hører det, som justitsministeren lige har stået og sagt her fra Folketingets talerstol.

Arne Melchior (CD):

I CD kan vi ikke indse, at der er noget problem – eller nogen gevinst vil jeg hellere sige – i dette udtryk »helt eller delvis«. Det er da klart, at når man indgår en aftale og modtager penge for disse tjenesteydelser, er man da i hvert fald delvis prostitueret. Det er så nemt at forstå, og derfor er dette ændringsforslag fra Venstre i bedste fald overflødig.

Jeg tager egentlig ordet for at henvende mig til hr. Jann Sjørnsen: Altså, det med at vogte moralen er dejligt, især når det gælder ens egen, og jeg skal ikke være den, der vil være med til at foreskrive andre moral.

Dette såkaldte »verdens ældste erhverv« – hvad jeg egentlig benægter, jeg går ud fra, at landbruget i hvert fald har været der før – har nu eksisteret i årtusinder. Jeg mener ikke, hr. Sjørnsen på nuværende tidspunkt kan udlede noget af svenske erfaringer, for vi ved jo af erfaring gennem generationer og århundreder og årtusinder, at det så finder nye veje, og så må man da overveje, om det er bedre eller måske værre.

Personlig er jeg allermest imod, at man vil foreskrive andre mennesker, hvad de skal gøre af og med deres egne kroppe, så længe de ikke dermed forstyrrer den offentlige orden eller skader andre mennesker. I så fald er det klart, at man kan sætte ind med forbud.

Jeg vil godt rejse en advarsel imod at være moralsk på andres vegne. Det bryder jeg mig ikke om.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Et ganske kort spørgsmål til Kristeligt Folkeparti: Med det ændringsforslag, der ligger her, må jeg da undre mig. Det fremgår af betænkningen, at Kristeligt Folkeparti indstiller lovforslaget til forkastelse ved tredjebehandlingen. Det samlede lovforslag uden ændringsforslag er dog måske for 75-80 pct.s vedkommende det, Kristeligt Folkeparti giver udtryk for, at det gerne vil. Hvorfor stemmer Kristeligt Folkeparti imod det samlede lovforslag, når det stiller det efterfølgende ændringsforslag?