

Svar (9/2 99)

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Hverken Undervisningsministeriet eller Kommunernes Landsforening er i besiddelse af de ønskede oplysninger.

Spm. nr. S 1058

Til undervisningsministeren (1/2 99) af:

Claus Larsen-Jensen (S):

»Vil ministeren give en kommentar til, at kommuner helt afviser at dække de ekstraomkostninger, hvervet som skolebestyrelsesmedlemmer, her specielt som skolebestyrelsesformand, medfører for de pågældende forældre?«

Svar (9/2 99)

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Kommunerne er ikke forpligtet til at yde vederlag eller lignende til medlemmer af skolebestyrelsen. Spørgsmålet om at gøre det til en pligt for kommunerne at yde vederlag har været drøftet politisk flere gange. Senest i forbindelse med den ændring af folkeskolelovens § 43, stk. 3, der fandt sted ved lov nr. 472 af 10. juni 1997, og som blev vedtaget enstemmigt, som opfølgning på bl.a. anbefalinger fra en arbejdsgruppe, hvor alle folkeskolens parter var repræsenteret. Arbejdsgruppen havde til opgave at se på, hvilke ændringer der kunne foretages i lovgivningen med henblik på at øge interessen for og styrke arbejdet i skolebestyrelsen.

Ændringen indebar, at kommunerne kan yde forældre- og elevrepræsentanter vederlag og erstatning for dokumenterede merudgifter i forbindelse med varetagelsen af medlemskab af skolebestyrelsen, og at undervisningsministeren fastsætter nærmere regler herom. Denne myndighed er udmøntet i bekendtgørelse nr. 621 af 14. juli 1997 om vederlæggelse af skolebestyrelsesmedlemmer.

Efter disse regler kan den enkelte kommunalbestyrelse vælge at give enten diæter eller et fast vederlag. Kommunalbestyrelsen kan tillige vælge at give godtgørelse for dokumenterede merudgifter.

Jeg er helt tryk ved, at det er overladt til kommunalbestyrelsens afgørelse, hvorvidt disse ydelser skal gives. Den konkrete afgørelse af, om økonomiske incitamenter skal indgå i grundlaget for hvervning af skolebestyrelsesmedlemmer eller ej, må efter min opfattelse så udpræget være en lokal afgørelse, som jeg ikke vil blande mig i.

Spm. nr. S 1067

Til indenrigsministeren (2/2 99) af:

Aase D. Madsen (DF):

»Vil ministeren oplyse, om det er en fejlfortolkning af integrationsloven, når Høje-Taastrup Kommune igennem flere år har praktiseret en ordning, der indebærer en vurdering af de boligsociale hensyn ved tildeling af almennyttige boliger til indvandrere og flygtninge, hvilket kommunen finder er i overensstemmelse med intentionen i lov om integration?«

Begrundelse

Tilsynsrådet for Københavns Amt har truet byrådsmedlemmerne i Høje-Taastrup med dagbøder, såfremt kommunen ikke øjeblikkeligt ændrer praksis med hensyn til tildeling af almennyttige boliger til indvandrere og flygtninge.

Byrådet er ikke enig i tilsynsrådets fortolkning, og byrådet accepterer alene tilsynsrådets afgørelse på grund af det personlige økonomiske pres, som dagbøder til det enkelte byrådsmedlem indebærer. Det er derfor vigtigt at få klarlagt, om det er Høje-Taastrup Kommunes eller Københavns Amts Tilsynsråds fortolkning af integrationsloven, som er korrekt.

Svar (10/2 99)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

I begrundelsen for spørgsmålet er der henvist til en sag vedrørende Høje-Taastrup Kommunes administration af reglerne i lov om almene boliger i forbindelse med tildeling af boliger til boligsøgende flygtninge og indvandrere i alment boligbyggeri. Denne lovgivning henhører under by- og boligministeren.