

Der vedlægges en notits af 26. januar 1999 om forslaget, som Justitsministeriet har modtaget fra Ambassaden i Bonn. (Ikke optrykt her).

### Spm. nr. S 1092

Til arbejdsministeren (4/2 99) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren foretage en beregning af, hvad det kommer til at betyde for ATP's formue, betalingsmuligheder osv., at folkepensionsalderen er blevet sænket med 2 år?«

### Begrundelse

Når pensionsalderen er blevet sænket fra 67 til 65 år, så betyder det jo, at næsten alle skal have udbetalt ATP i 2 år ekstra i forhold til tidligere. I forvejen har ATP de seneste år brokket sig lidt over, at de på grund af den lave markedsrente ikke fik formuen forrentet godt nok, sammenholdt med det glædelige faktum, at borgerne lever længere og længere. Med den nye pensionsalder vil ATP blive udsat for yderligere træk på sin formue, hvilket nemt kan udløse krav om stigende ATP-betaling fra både arbejdsgivere og lønmodtagere.

### Svar (10/2 99)

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Som konsekvens af forslaget om nedsættelse af folkepensionsalderen til 65 år, har regeringen foreslået en række konsekvensændringer af ATP-loven. Lovforslag herom blev fremsat den 5. februar 1999.

Da ATP oprindeligt er oprettet som en til-lægspension til folkepensionen og da udbetalin-gen af ATP-pension er knyttet op på den almindelige folkepensionsalder, er det rimeligt, at man kan få mulighed for at få sin ATP-pension udbetalt ved det 65. år.

Med lovforslaget foreslås det derfor, at ATP-medlemmerne kan vælge at få udbetalt ATP-pension fra det fyldte 65. år. Hvis et medlem vælger at få sin ATP udbetalt før det 67. år, nedskrives ATP-pensionen på aktuarmæssigt grundlag med 10 pct. pr. år. Det betyder, at man for hvert af årene mellem 65 og 67 får udbetalt

10 pct. mindre i pensionsydelse, end man ville få ved udbetaling fra det 67. år.

Ordningen kommer derved til at modsvare den ordning, der gælder i dag, hvor man kan vente med at få sin ATP-pension til det 70. år. Hvis man i dag venter med sin ATP-pension, forhøjes denne på aktuarmæssigt grundlag med 10 pct. pr. år.

Det forventes ikke, at lovforslaget får økonomiske konsekvenser for ATP.

### Spm. nr. S 1093

Til skatteministeren (4/2 99) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af spm. nr. S 738 forholde sig til det faktum, at det af finansministerens »Kommissorium for en arbejdsgruppe om spilleområdet« fremgår klart, at det er en forudsætning for dens arbejde, at det skal munde ud i en model for VLT-spil med bundet afkast til statskassen?«

### Begrundelse

Den 2. februar 1998 nedsatte finansministeren en arbejdsgruppe om spilleområdet. Det fremgik da klart af kommissoriet, at formålet er at indføre VLT-spil i Danmark. Det fremgår således:

»Arbejdsgruppen skal med udgangspunkt i de forslag, der er fremsat i betænkning 1344/1997 om spil på forlystelsessteder, i restauranter og foreninger, komme med forslag til, hvorledes reguleringen af det nuværende spillemaskinemarked bør ske, idet en sådan regulering skal ses i sammenhæng med indførelsen af VLT-spil. Arbejdsgruppen skal derfor også belyse, på hvilken måde VLT-maskiner bør indplaceres på det danske spillemaskinemarked.«

Der er således ikke tale om en eventuel situation med VLT-spil. Der tales om »indførelsen af VLT-spil« osv. Altså ikke noget forbehold om, hvorvidt det er en god idé. Det fremgår også senere af kommissoriet, at provenuet fra dette VLT-spil skal tilgå statskassen, hvilket på almindeligt dansk må betyde, at det er Tipstjenesten, som skal varetage opgaven. Spørgeren fin-