

nu min påstand er rigtig – altså at de schweiziske forsøg viser, at mennesker faktisk kan bevæge sig mod stoffrihed gennem et mindre forbrug – så antager jeg, at også fru Tove Videbæk vil bøje sig for det som en kendsgerning; måske ikke en af de behagelige, men i hvert fald en af de nødvendige.

Så vil jeg sige, at jeg føler ikke et særskilt behov for at begynde at diskutere etik og moral, specielt ikke med Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Hr. Villy Søvnald spørger mig, om jeg bøjer mig, hvis nu det viser sig under udvalgsarbejdet, at der også kom stoffri narkomaner ud af forsøget i Schweiz, og til det vil jeg også meget tydeligt og klart sige nej.

I diskussionen i dag har vi været inde på, hvad det var i forsøget, der gjorde, at det hjalp – om det ikke var den psykosociale indsats, den meget store indsats, man gjorde for at skaffe uddannelse og bolig og alle de andre ting. Derfor er jeg enig med Peter Ege, som siger i Jyllands-Posten i dag, at vi hellere skal bruge pengene på at satse på det psykosociale, på uddannelse, på behandling osv. Vi skal ikke gå ind i uddeling af heroin her i Danmark, før vi har vendt alle sten, før vi har prøvet alle de muligheder, der findes, også den nye mulighed for narkosebehandling, der lige er kommet til landet.

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Jeg er blevet spurgt, hvordan jeg vil forholde mig, hvis WHO er positiv over for de schweiziske forsøg. Dertil vil jeg svare, at jeg synes, spørgsmålet er udtryk for en – hvad skal vi kalde det – nuancering, som jeg egentlig ikke synes har præget debatten i øvrigt.

Jeg vil vædde hvad som helst på, at man ikke kan sige, at WHO's rapport er entydig positiv eller entydig negativ. Der vil formentlig komme en lærd og fornuftigt nuanceret beskrivelse af forsøgene og en vurdering af fordele og ulemper, sådan som de fleste ordentlige rapporter rent faktisk er bygget op.

Spørgsmålet er, selv om det måske kan være relevant, meningsløst stillet, for vi vil ikke få sådan en klar tilkendegivelse fra WHO, vi vil få en nuanceret vurdering, det er jeg ikke et øjeblik i tvivl om.

Jeg synes, at vi skal bruge tiden, til WHO's rapport kommer, til at fortsætte den udmærkede

og seriøse debat, vi i høj grad har haft i dag. Jeg synes stadig væk, at vi mangler svar på en række relevante spørgsmål, som gør, at det egentlig bliver meningsløst at spørge: Er du for eller imod heroinordination til hårdt belastede narkomaner?

Det er stadig væk sådan, at jeg ikke har fået afklaret, hvem det er, der helt præcist skal have. Hvor stor er gruppen? Hvor hårdt belastede skal de være? Er de så hårdt belastede, så de ikke er i stand til overhovedet at leve op til de kriterier, der trods alt stilles for, at man kan modtage det her?

Jeg taler altså om de forsøg, der er både i Schweiz og i Holland. Der stilles jo krav, som måske ikke alle meget hårdt belastede stofmisbrugere er i stand til at honorere. Er det de rigtig hårdt belastede? Er det terminalpleje, vi taler om, som nogle har været inde på? Eller er det en offensiv behandlingsstrategi, hvor vi tager nogle, der er stærkt motiverede, men som lige mangler et løft til at komme i gang med en senere afvænnings?

Det mener jeg bestemt ikke vi har fået belyst i dag. Vi kan jo heller ikke nå alt i dag. Men jeg mener, det vil være meget seriøst at tage stilling til sådanne spørgsmål under udvalgsbehandlingen, som hr. Villy Søvnald også lagde op til, før man overhovedet kan gå ind og spørge: Er du for eller imod?

Så lad os nuancere det under udvalgsbehandlingen. Jeg bidrager gerne med svar på alle spørgsmål, der kan belyse det, og som kan give anledning til en nuanceret debat og stillingtagen, for der er ingen simple svar på de her spørgsmål, der er ingen simpel stillingtagen; der er ikke kun fordele ved det, der er ikke kun ulemper. Sådan er livet altså desværre oftest.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.