

ideen med landzonen, nemlig at sikre et bestemt område, der tilfredsstiller nogle rekreative, æstetiske hensyn osv., både af hensyn til landboerne, men sandelig også af hensyn til byboerne, af hensyn til os alle. Så jeg vil sige, at jeg kan ikke deltage, og Enhedslisten kan ikke medvirke til at støtte en liberalisering af planloven.

Når det så er sagt, kan man selvfølgelig stille et mere grundlæggende spørgsmål. Vi, der ønsker en økologisk omstilling af samfundet – bl.a. for at sikre mere demokrati og mere nærvær, mindre koncentration – ønsker ikke bare at gøre det inden for landbruget, men også f.eks. inden for transportområdet. I modsætning til f.eks. CD, der er tilhænger af den grænseløse vækst og grænseløs mobilitet, mener vi, det er godt, hvis man så at sige hæmmer mobiliteten, for det er altså ikke en god familiepolitik, at man skal bruge mere og mere tid i hverdagen på at lade sig transportere på arbejde.

Derfor kan økologisk omstilling medføre, at man får flere følgeindustrier, og derfor kunne modspørgsmålet til os selvfølgelig være – og jeg kan se, at hr. Tom Beck allerede er på dupperne: Hvad vil I så gøre? Hvis det skulle komme dertil, at vi virkelig skulle vinde kampen for økologisk omstilling – og det tror jeg vi gør, og jeg tror også, vi vinder kampen for flere følgeindustrier – er der kun én ting at gøre. Det er at fastholde den eksisterende planlov, men samtidig sige: Der kan være nogle landsbyområder, der kan være en landsby her, der kan være en landsby der, hvor det kan være en fordel at betragte det som en miniby. Det vil sige, at det, jeg argumenterer for, er en reguleret, mere ligelig vækst i samfundet, hvor nogle eksisterende danske landsbyer får en ny status, og det er noget andet, end disse forslag lægger op til.

Når vi nu mødes om 3 eller 4 år, og der er kommet gang i den økologiske omstilling, kan det da godt være, at vi diskuterer hele spørgsmålet på nye præmisser, herunder en industriel udvikling i dele af landet. Men hvis der lægges op til mere Klondike i Danmark, så siger vi: Nej tak!

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil sige tak for hr. Søren Kolstrups meldinger. Jeg synes ikke, der er nogen grund til at underspille hr. Søren Kolstrups indlæg, jeg synes, det var udmærket og præcist, og jeg vil gerne kvittere for det og komme det i møde.

Jeg kan godt høre på hr. Søren Kolstrup, at det, at der sker en udvikling ude i landdistrikterne, er Enhedslisten måske ikke så begejstret for, men hvis det sker på det økologiske område, er det alligevel af en vis interesse. Jeg synes, det er en helt legitim opfattelse, og det vil vi gerne kigge på, når vi nu kommer i udvalget. Vi vil selvfølgelig forsøge at få området udvidet, men jeg synes, det er en start at begynde her.

Vi er enige i, at der er en del landsbyer, som i højere grad trænger til vækst, og at landdistrikterne trænger til vækst, for ellers er det tom snak, at man skal kunne få folk til at bo derude. Man skal altså også kunne være derude og leve derude, så jeg synes, der er nogle gode takter i det, hr. Kolstrup sagde.

Jeg vil også godt bede hr. Søren Kolstrup bekræfte, at det vil kunne betyde, at vi får nogle nedlagte landbrugsejendomme, som kan anvendes til andet, f.eks. til salg af økologiske produkter. Vi er jo nødt til at sige, at det har jo ikke meget med bæredygtig udvikling eller byøkologi at gøre, hvis man siger, at sådan nogle bygninger, som jo udgør en ressource, skal stå tomme hen.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Først vil jeg gerne lige sige til hr. Søren Kolstrup, at i CD er vi ikke indstillet på at skulle sende folk længst muligt væk, for at de kan passe deres arbejde, men det er bare situationen for mange.

Så vil jeg spørge hr. Søren Kolstrup: Kan hr. Søren Kolstrup ikke se mulighederne i at udnytte landbrugsbygninger og andet, der er i overskud, til mindre industri? Det skal selvfølgelig afvejes meget, om det har nogen miljømæssige konsekvenser, om der arbejdes med stoffer, vi skal passe på, hvad der sker med omgivelserne osv. Men en mindre industri vil altså give et par familier eller tre derude mulighed for at beskæftige sig med det i deres dagligdag og få det til at fungere og dermed undgå at have den lange transport. Det er en udvikling, som vil give bæredygtighed og bedre muligheder, også på landet, men det skal selvfølgelig være inden for rammer, som er miljømæssigt helt forsvarlige. Her kunne jeg se en åbning og en mulighed for, at Enhedslisten også ville være med til at drøfte de ting positivt i udvalgsarbejdet.