

Danfoss, kun er nogle succeshistorier uden problemer for det lokale område.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det har ikke været min hensigt at påvirke den socialdemokratiske ordfører med hensyn til, hvordan man stiller sig til firmaer som LEGO og Danfoss. Jeg vil blot sige, at Venstre er meget tilfreds med de to virksomheder. Vi glæder os over det arbejde og det, de i øvrigt tilfører vores danske samfund. Den debat vil jeg ikke ind i nu. Vi kan kun glæde os over det.

Så vil jeg blot sige, at det er jo tankevækkende. Nu bliver vi bedt om, at vi skal gøre det mere konkret. Normalt er tanken og tonen her nede jo, om vi ikke godt kunne forestille os, at vi bedre kunne gå ind i en forhandling og en dialog, for vi er altid så bastante og siger, hvordan tingene skal være. Når vi så nu vil ind i en dialog, så siger man: Nej, det er vi ikke så glade for, nu vil vi gerne vide præcis, hvordan man vil have det. Jamen det er jo det, som den kulegravning vil afsløre. Så jeg hører allerede nu en åbning: at nu går vi ind og kulegraver hele området.

Så kan det jo være helt legalt at have den holdning, at man ikke mener, at det skal medføre, at vi skal lave ændringer. Eller man kan sige, at hvis det er sådan, det har udviklet sig, så skal vi måske lave små justeringer. Det er da sket før, at lovgivningen bliver justeret en lille smule, når vi ser, hvordan den har virket.

Tom Beck (KF):

Det Konservative Folkeparti henholder sig til de argumenter, som blev fremført ved fremsættelsen i 1997. Det gør vi, fordi vi fortsat finder dem aktuelle.

Forslaget om ombygninger og tilbygninger er væsentlige og vigtige for ikke at bremse mindre virksomheder i vækst, og som det andet fordi erfaringer fra Naturklagenævnet har vist, at der er behov for en lovmæssig afklaring på det område. Det skal med det samme understreges, at det ikke sker for at åbne op for større industriproduktioner og lign., og at vi naturligvis fortsat ønsker dem placeret, som man lokalt har planlagt det.

Forslaget om bedre udnyttelse af tomme landbrugsbygninger er helt indlysende. Det er ufornuftigt og nærmest misbrug af investeringer, at tomme bygninger skal have lov til at stå og forfalde, når ejeren, hvis vi skaber mulighed

for det, kan udnytte dem og dermed sikre fortsat vedligeholdelse og brug. Den nugældende lovgivning på området har vist klare fejl og mangler, som der bør rettes op på.

Det sidste forslag om bygning af yderligere en bolig på en landejendom følger logikken i de to foregående.

Der bør åbnes op for en større fleksibilitet i landområderne, så personer i højere grad kan indrette sig på deres ejendomme, som det nu engang er mest hensigtsmæssigt.

Samtidig vil det kunne være med til at standse eller begrænse fraflytningen fra landet, så det er muligt, at folk kan blive boende på eller ved den ejendom, som vel ofte er deres livsværk, også efter at de måske er blevet for gamle til at kunne bidrage effektivt som medhjælpere.

Generelt om de tre beslutningsforslag kan jeg sige, at der er mulighed for at åbne op uden at skabe konflikter. Det er ressourcospild og misbrug af investering at rive gamle bygninger ned, når man i stedet kan spare på energiforbruget ved at ombygge dem.

Der er mange klagesager og uheldige eksempler i Naturklagenævnet på disse forhold, som viser behovet for en lovændring på det område. Det nytter ikke, at det fungerer godt i visse egne, når man kan konstatere, at der er store regionale forskelle på grund af uklarheder i loven.

Man vil ud over det kunne opnå at øge befolkningstallet på landet, hvilket er nødvendigt for lokalsamfundets bevarelse, samtidig med at man styrker det sociale netværk på landet.

Steen Gade (SF):

Jeg vil sige til lykke til hr. Tom Beck med hans første tale her i Folketinget. Jeg synes, det var en god tale. Man ved jo aldrig, hvilken tale man får mulighed for at holde som den første. Jeg tror, at min første tale her i Folketinget var om margarineloven, og jeg prøvede da også at få det bedste ud af det, og jeg synes også, at hr. Tom Beck fik det bedste ud af det ikke så gode forarbejde, der her er lavet af hans forgænger.

Så til forslagene: Det er jo genfremsættelser, vi her har med at gøre, og derfor kunne jeg jo henvise til det, vi har sagt før, medmindre vi har skiftet standpunkt. Det har vi overordnet ikke. Men jeg synes måske, at forslagsstillerne kunne have gjort sig den anstrengelse, sådan åndelige anstrengelse, at de f.eks. havde kigget på deres forslag og fundet ud af, hvad det egentlig er, de mener med de her forslag.