

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Tak til ministeren, fordi vi fik klaret op, hvad det er, vi snakker om. Det mener jeg bare er fuldstændig forkert. Det, ministeren siger, er, at det handler om, at landmænd skal have ret. Så kunne det jo tyde på, at modstanden mod de her beslutningsforslag specielt bygger på ministerens aversion imod landbruget og ikke på beskyttelse af miljøet.

Det sidste kunne jeg da forsvare, og det tror jeg da også, men så er det bare en misforståelse. Det er jo ikke en speciel ret til landmænd. Det er en speciel ret til folk, der har ejendomme i landområderne, og det er i forvejen tilladt at starte en virksomhed. Er det, det handler om, f.eks. ikke at udbygge den beskedent?

Jeg synes bare, den dér indledende bemærkning i ministerens første indlæg her var en misforståelse.

(Kort bemærkning).

Thorkild B. Frandsgaard (FP):

Miljøministeren siger, at det her bliver uretfærdigt. Der bliver givet nogle rettigheder til nogle på nogle områder, som andre ikke har. Jeg vil da gerne have miljøministeren til at nævne, hvad det er for nogle rettigheder. Jeg mener derimod, det er omvendt. Det bliver således, at der er nogle, der får de samme rettigheder som andre.

Miljøministeren spørger: Hvorfor etablere sig i et egentligt erhvervsområde, hvor erhvervslivet kan etablere sig, hvis der åbnes mulighed for, at man kan udvikle sig ude i landzoneområderne? Ja, det spørgsmål må miljøministeren selv svare på. Det er ham, der har været med til at lave den misforståede planlægning, at erhvervslivet absolut skal ligge inde i nærheden af byområderne.

Men det andet vil jeg gerne have, at miljøministeren svarer på.

Formanden:

Hr. Kim Andersen, og så skal vi jo nok se, om vi kan finde tilbage til ordførerrækken på et tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg er dybt forundret over den vinkel, som miljø- og energiministeren har ønsket at give den her debat.

Et spørgsmål om øget aktivitet i landdistrikterne, bedre udnyttelse af nogle ressourcer ønskes af ministeren gjort til en principiel debat om magtudøvelse, lovgivning, om et enkelt folketingsmedlems placering i Naturklagenævnet. Det undrer mig.

Det her er jo et principielt spørgsmål, som er rejst i nogle beslutningsforslag, og det er vel i og for sig det, forummet her er til.

Det kunne jo også være, fordi vi i Venstre havde nogle erfaringer på det her område fra vores bagland, fra vores daglige virke og fra de organer, vi i øvrigt indgår i. Der er det jo altså en kendt sag, at vi om ikke daglig så ugentlig støder på sager, hvor indlysende projekter, som kunne være med til at skabe aktivitet, økonomisk fremdrift, beskæftigelse, øget aktivitet i landdistrikterne, bliver bremsede af formaliteter og ganske små besværligheder, som forvaltninger og flertal i amterne kan hæfte sig op på med de nuværende planlove i hånden.

Det er disse forhold, vi ønsker at sætte fokus på. Det er de forhold, vi ønsker at få revideret, så vi i højere grad kan få aktivitet og økonomisk fremgang i landdistrikterne. Det synes jeg ministeren skulle forholde sig til i stedet for at være formalist.

Formanden:

Så er det fru Lis Greibe som ordfører.

Lis Greibe (S):

I maj 1997 behandlede Folketinget tre beslutningsforslag i ganske samme form som dem, vi skal debattere i dag,

Argumentationerne til dagens beslutningsforslag adskiller sig kun ganske lidt fra dem, der blev fremført til forslagene fra folketingsåret 1996-97, og de baserer sig desuden på afgørelser, der er så gamle, at de allerede indgik i handlingerne af forslagene i maj 1997.

Jeg tror, at også medlemmer af beslutningsforslagspartierne har haft den samme oplevelse som jeg selv. Man har været i udlandet og har dér set grusomme eksempler på fri vækst, på manglende planlægning, og man har glædet sig over, at vi i Danmark tager hånd om, hvorledes udviklingen og udformningen af vore omgivelser skal ske.

I den sammenhæng tænker jeg naturligvis ikke blot på de æstetiske hensyn, der skal tages, men også på de mange praktiske, der følger med placeringen af de forskellige funktioner,