

gør, at de har lyst til at stille nogle forslag om ændringer.

Jeg vil bede ministeren om at stoppe den snak her. Den har et helt andet formål, og jeg synes, det er dybt beklageligt.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Fauherholdt (DF):**

Når ministeren udtrykker, at det er et attentat mod planloven, så må man sige: Nej, det er det overhovedet ikke. Det, vi gør i de her beslutningsforslag, er, at vi skaber en smidighed i det åbne land. Det er det, det hele drejer sig om. Vi skal være mere smidige, fordi forholdene er blevet, som de er i det åbne land.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg tror ikke, det er nogen tilfældighed, at de mange folketingsmedlemmer, der i årenes løb har siddet i Naturklagenævnet, aldrig har gjort det, som hr. Schmidt og hans kolleger gør nu, aldrig. Det er kun det, jeg siger, og jeg håber også, det vil blive praksis i fremtiden, at man ikke sammenblander tingene.

Det er jo ikke ensbetydende med, at man ikke kan rejse planlægningssspørgsmål osv. Her er der en meget, meget snæver sammenhæng i forhold til ens arbejde i Naturklagenævnet og lovgivningsarbejdet, og det bryder jeg mig personlig ikke om, men der kan vi have forskellige vurderinger. Jeg siger bare, at mine vurderinger støttes af, at snevevis af kolleger hidtil har pålagt sig selv begrænsninger, når de sad i Naturklagenævnet. Men det er ikke det, der er det afgørende her i dag at diskutere. Der kan hr. Schmidt og jeg have forskellige opfattelser.

Det, der er vigtigt, er naturligvis at gøre sig klart, at kernen i vores naturbeskyttelse, kernen i vores beskyttelse af det åbne land, er, at de aktiviteter, der skal ske i det åbne land, skal have snæver erhvervsmæssig sammenhæng med de erhverv, der udøves i det åbne land, altså landbrug.

Og når jeg siger, at ingen andre har de muligheder som dem, man lægger op til i beslutningsforslaget, er det, fordi ingen andre borgere har ret til bare at bygge huse i det åbne land. Det er kun landbruget, der har ret til det af hensyn til deres driftsbygninger og til deres drift, og der har vi jo meget liberale regler. Det er det, jeg prøver at sige. Det er til hr. Ole M. Nielsen.

Selvfølge må en landmand gøre – det kan han også i dag – med sin ejendom, præcis som han vil ud fra sit eget erhverv, ligesom en in-

dustrivirksomhed og ligesom en bilejer osv. kan gøre det. Men det, der er begrænsningen, er, at landzonebåndet har været bærende i de sidste 35 års planlægningslovgivning, og det er det, der er den afgørende ting i det. Det var kun det, jeg mente med det. Der er ikke noget som helst andet i det synspunkt.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg vil ikke yderligere forlænge den debat om Folketingets medlemmer, men jeg synes måske, at ministeren skulle prøve at undersøge, hvor mange der har siddet der. Det kunne jo godt give et andet billede.

Jeg vil gerne spørge ministeren direkte, for nu bliver det sagt, at det er et spørgsmål om, at man ikke skal have lov til at bygge en bolig et eller andet sted ude på landet: Hvor i de tre beslutningsforslag står det, at nu skal nogen have lov til at bygge en eller anden bolig et eller andet sted ude på landet?

Er det ikke netop sådan, hvis ministeren kan bekræfte det her fra talerstolen, at det, beslutningsforslagene bygger på, er, når det sker som et led i et generationsskifte eller til en medhjælper? Vil ministeren ikke prøve at finde et sted i beslutningsforslagene, hvor det står, at nu kan nogle mennesker få lov til at bygge boliger frit, hvor de har lyst til det ude i landzonen?

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Når det gælder om at afvige fra reglerne, når det gælder om at udvide et eller andet – sagt til ministeren – er der nogle regler for landbruget.

Jeg vil gerne spørge, jeg tror, jeg har gjort det en gang før, jeg kan ikke helt huske det: Tror ministeren, at vi i dag havde haft et Danfoss i Nordborg eller et LEGO i Billund, hvis de ikke var blevet skabt før regionplanerne og planloven, hvor en smedemester voksede ved knop-skydning og ikke nødvendigvis var taget ind til et udlagt område, eller hvor en tømrermester, som lavede trælegetøj, endte med at blive LEGO, så der blev en by ud for det sted?

Jeg tror ikke, vi laver nye LEGO'er eller nye Billund'er, og jeg tror heller ikke, vi laver nye Danfoss'er, for det er der ikke plads til, men også nogle små ting kunne passes ind nogle steder, uden at det ødelagde hverken miljø eller omgivelser. Der er jeg lidt bange for den nuværende planlov. Er ministeren ikke bekymret for det?