

Jeg siger det for god ordens skyld. Jeg bryder mig personlig ikke om den praksis, der her er ved at udvikle sig, og skal kraftigt henstille til de politiske repræsentanter og politiske ordførere, der sidder i Naturklagenævnet, at de husker på, at der er denne adskillelse i Danmark mellem den dømmende og den lovgivende magt.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg skal senere komme med en uddybning af alle tre beslutningsforslag, men jeg vil gerne sige til miljøministeren: Det er jo sådan set underligt, at vi kan få en melding her fra talerstolen om, at det, det gælder om, er, at man ikke må blande to instanser sammen, når man kan være folketingspolitiker og sidde i Naturklagenævnet. Så vil jeg sige til miljøministeren, at jeg håber, at det så afføder en eller anden handling. Det må jo være, fordi man ønsker at lave om på tingene.

Jeg skal gøre ministeren opmærksom på, at hvis man i Naturklagenævnet hævder det her synspunkt, er netop det generelle synspunkt, at det jo må være noget, man skal tage op i Folketingssalen.

Jeg kan godt undre mig over, at ministeren virkelig ikke er bedre bekendt med sin egen procedure. Det er jo netop sådan, at Naturklagenævnet skal forholde sig til sagerne. Hvis man ønsker et andet retsgrundlag, sådan at der vil være et andet udfald på nogle af de sager, er det jo netop i Folketingssalen her, at man skal stille forslag om ændringer.

Jeg er lidt ærgerlig over, at ministeren i det mindste ikke modtager det i den ånd. Det er da her, at det skal foregå, at vi skal diskutere det.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Der er intet formelt forkert i det, hr. Schmidt har foretaget sig, intet formelt. Det er heller ikke det, jeg siger. Jeg siger bare, at jeg er tilhænger af en situation, hvor vores naturplanlægnings øverste klageinstans repræsenterer det folkelige element, som repræsentanter udpeget af de politiske partier udgør. Det har jeg været tilhænger af. Det ønsker jeg ikke at ændre.

Men før hr. Schmidt kom i det pågældende Naturklagenævn, har vi aldrig haft situationer, hvor man har brugt dette, at man er blevet stemt ned i Naturklagenævnet, til at drive agitation og til at rejse konkrete sager her i Folke-

tingssalen. Det er der ikke noget ukorrekt i. Jeg siger bare, at jeg bryder mig ikke om det.

Jeg mener, at man netop i denne dobbeltrolle bør tilstræbe at holde tingene adskilt, og det har generationer af folketingspolitikere formået før hr. Schmidt, og jeg håber også, at generationer efter hr. Schmidt vil være i stand til at kunne forvalte disse ting.

Der er ikke noget ukorrekt, der er ikke noget formelt forkert, og jeg tænker ikke på at ændre noget ved det her. Jeg skal ikke irrettesætte nogen. Jeg siger bare, at vi ikke har været vidne til det før, og jeg håber heller ikke, vi bliver vidne til det i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Det var en helt anden vinkel, jeg bemærkede. Det var, tror jeg, ministerens allerførste sætning stort set, hvor ministeren siger, at de her beslutningsforslag vil give nogle ret til noget, som absolut ingen andre har ret til.

Den forstår jeg simpelt hen ikke. Hvem andre skulle have ret? Hvis man har en industrigrund, er det også kun ejeren af industrigrunden, der har ret til at bygge på den. Jeg forstår ikke, hvad det er, ministeren vil med det her.

Jeg er heller ikke medforslagsstiller til de beslutningsforslag her, for jeg synes, de minder alt for meget om en ideologisk krig, som jeg ikke ønsker at deltage i. Jeg forstår simpelt hen ikke den sammenligning. Hvis man har en bil, så er det også ejeren, der har ret til at køre i den.

Jeg forstår nok, at vi ikke vil have alting svinet til ude i miljøet, men jeg forstår ikke den sammenligning.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Det er jo dybt beklageligt, at en minister skal bruge tiden her i Folketingssalen på at se, om man kan mistænkeliggøre nogle folketingsmedlemmers handlinger uden samtidig at fortælle Folketinget, selv om de måske ved det i forvejen, at der jo har siddet mange flere folketingsmedlemmer end en enkelt. Det er bare mest bemærkeligt lige i dag at fremhæve det på den måde, så man kan flytte opmærksomheden.

Må jeg ikke sige til ministeren, at det kunne jo også være, at nogle folketingsmedlemmer, der har oplevet det i Naturklagenævnet og set, hvordan loven virker, har fået den opfattelse og fået den indsigt i, hvordan loven virker, som