

Jeg mener, hvad jeg sagde i mit første indlæg, at jeg tror på, at det her er velmenende, men det er lidt til ære for, at vi altid gerne vil gøre et eller andet godt, og så gør vi dette her. Det giver ikke nogen direkte effekter.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Jeg har læst den artikel, som fru Pernille Frahm henviser til, i Berlingske Tidende i dag, og jeg vil gerne spørge fru Pernille Frahm: Hvis det her forslag nu blev gennemført, og man forestillede sig, at den pågældende ægyptiske ingeniør fik et arbejde, mens han var asylsøger, og han efter 14 dage fik et afslag, tror fru Pernille Frahm så, at det håb, som SF gerne vil give disse mennesker, er et godt håb at give, hvis man ser en sådan konsekvens, at han 14 dage efter, at han får det arbejde, skal sendes ud af landet?

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti er vi meget skeptiske over for, at asylsøgere, der ikke har fået afklaret deres asylbehandling, skal have lov til at have en række af de her job, som SF lægger op til. Vi synes, det er i orden, at man kan udføre job på asylcentrene, og vi kunne måske også godt forestille os, at der kunne være nogle undervisningsopgaver, som asylsøgere kunne overtage på asylcentrene, men vi mener altså ikke, at man vil være i stand til at bestride job uden for det område, også på grund af sprogkrav og andet.

Det er jo mange gange et af de problemer, vi har, når vi snakker med SF om udlændingepolitikken, at vi tit og ofte oplever, at SF bagefter, hvis de har fået forslag vedtaget, der medfører en liberalisering, f.eks. på det her område med hensyn til at have job som asylsøger, kommer og siger: Jamen nu har de pågældende job, og de er på vej til at fungere fint, nu skal de pågældende have permanent opholdstilladelse, altså have asyl. Og der er det, jeg siger, at den kammer over.

Derfor vil jeg godt spørge SF her afslutningsvis: Vil SF garantere, at asylsøgere ikke efterfølgende, hvis de får lov til at få de her job, ikke efterfølgende får permanent opholdstilladelse og asyl?

Pernille Frahm (SF):

Det sidste har jeg ganske svært ved at garantere hr. Peter Skaarup, for det er jo op til asylproceduren at afgøre. Det er jo op til vores myndig-

heder at afgøre, om de kan få opholdstilladelse eller ej. Det er ikke i min magt at bestemme, om de her folk skal have opholdstilladelse eller ej.

Jeg tror nok, hr. Peter Skaarup spurgte, om jeg ville kræve, at de skulle have det. Der er da nogle sager, vil jeg sige, hvor SF er uenige i den vurdering, som Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet har, når de går ud i en kampagne for, at folk kan få asyl, selv om de pågældende har fået afslag; det kan da ikke nægtes. Men med hensyn til, om det skulle have en sammenhæng specielt med, om folk har arbejde eller ikke har arbejde, kan jeg parallelisere i et svar til hr. Henrik Svane, som spørger: Hvad sker der, hvis man får arbejde og så får afslag 14 dage efter? Mit svar er: Ja, men hvad sker der, hvis man får en kæreste eller en ven og får afslag 14 dage efter? Min pointe er, at den argumentation kun har gyldighed, hvis man vil isolere mennesker fra det omgivende samfund. Ellers har den jo ingen mening, for man får præcis den samme tilknytning ved at få en ven eller en kæreste.

Fru Dorte Bennedsen mener ikke, at disse mennesker nogen sinde vil få en chance for at få et arbejde, og at ingen vil ansætte dem, og det mener hr. Peter Skaarup i øvrigt heller ikke. Men jeg forstår ikke, hvorfor vi skal stille os på de arbejdsgiveres side, som ikke vil ansætte dem, og sige, at fordi ingen vil ansætte dem, skal de heller ikke have lov til at forsøge. Det må sådan set være deres egen sag senere hen, om der er nogle, der vil ansætte dem, for det vil skal give dem, er jo ikke en garanti for, at de får arbejde, men en ret til at forsøge, en ret til at begynde at kigge i annoncer, en ret til at begynde at gennemforske de muligheder, der er.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil bare afslutningsvis sige, at nu er vi jo ude på skråplanet, sådan som jeg ser det, hvis SF altså har magt til at få forslaget gennemført, og der er flertal for det her i Folketinget; det håber vi ikke der er. Men hvis der er det, kan vi altså ikke få nogen garanti for, at et nyt argument for at få asyl ikke vil være, at nu har man altså job i Danmark og kan begynde at klare sig selv, osv. osv. Det vil medføre et skråplan, hvor der vil blive en ny mulighed for at få asyl, selv om man egentlig ikke er berettiget til det, og derfor vil jeg meget gerne advare mod forslaget.