

at det her forslag er fremsat af SF, sådan forstår jeg det i hvert fald.

Så vil jeg godt spørge hr. Henrik Svane: Det argument, hr. Henrik Svane bruger, er, at man ikke skal have arbejdstilladelse, før man har fået asyl, fordi før man har fået asyl, så ved man jo ikke, om man kan blive i landet. Og så kommer der en tragisk historie om en, der lige er startet på et eller andet savværksted, og så får han dagen efter at vide, at han ikke får asyl, og så skal han smides ud. Men fordi man har fået asyl, har man jo ikke fået at vide, at man kan blive i landet. Der går yderligere tre år, før man har fået det at vide.

Så spørgsmålet er: Er det, hr. Henrik Svane i virkeligheden mener, at man heller ikke i den periode skal have ret til at arbejde? Ellers hænger tingene jo ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Til fru Pernille Frahm: Jeg tror på, at hvis man gennemfører dette forslag, så vil det i alt for mange tilfælde kunne give asylansøgere falske forhåbninger om en fast tilknytning til Danmark, fordi de går ind og udfylder en funktion, som en arbejdsgiver X har behov for.

Jeg omtalte i mit lille indlæg, at jeg synes, det er væsentligt, at vi giver Røde Kors forøgede muligheder for at give asylansøgerne en bedre hverdag, end de har, hvis de kun sidder og triller tommelfingre i asylcentret, men netop give dem tilknytning til danske borgere, til danske frivillige organisationer, så de kan knytte kontakt til danskerne. Det går vi ind for.

Det er for så vidt også et delvis svar til hr. Søren Søndergaard. Jeg er fuldstændig klar over, at vi ikke diskuterer treårsgrænsen i dag, og mit parti og jeg er fuldstændig enige i, at man naturligvis efter at have fået asyl også har fået arbejdstilladelse, og det skal man selvfølgelig fastholde.

Søren Søndergaard (EL):

Fra Enhedslistens side kan vi tilslutte os beslutningsforslaget.

Vi synes, at der for os faktisk er adskillige gode grunde til at få ændret på det uendelige spild, som sker af menneskelige ressourcer, med folk, der går rundt i asylcentre og ofte i meget lang tid er uvirksomme.

Vi synes faktisk ikke, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er noget godt argument.

Man kan sige, at jo længere ned den gennemsnitlige sagsbehandlingstid kommer, jo større problem er det jo for de folk, som stadig i meget lange perioder skal gå på asylcentre uden at kunne blive en del af det omkringliggende samfund.

For nogle år siden gennemførte Dansk Røde Kors en større og den vel nok hidtil største undersøgelse af asylansøgers forhold, mens de venter på at få afklaret deres sag. Konklusionen var, at det er stærkt nedbrydende at gå virkeløst omkring i måneder og måske endda i år, hvor psykiske problemer, ødelagte menneskelige relationer er det sørgelige resultat. Det er det, der skal kunne imødegås, og det er det, man kan imødegå, hvis man lovliggør, at asylansøgere kan få midlertidig arbejdstilladelse og i den udstrækning, det er muligt, også komme til at lave noget.

Vi tror, at alene det, at folk søger arbejde, alene det, at folk vænner sig til at se i avisen, spørge hos nogen, om de har hørt om et sted, hvor der er arbejde, er med til at holde folk i gang og i virkeligheden også er med til – i det omfang de får asyl – at gøre det lettere for dem at blive integreret i det danske samfund, og i det omfang de ikke får asyl og bliver sendt ud så gøre det muligt for dem at finde sig til rette i hjemlandet.

Problemerne i asylcentre med konflikter mellem beboerne bunder jo ofte i, at folk bor trangt, og at der er ringe grad af aktiviteter. Det er også klart, at i den situation er der også ting, som virker mere fristende, end de burde gøre, f.eks. forskellige former for tyveri. Vi har jo et ord-sprog i Danmark, som hedder, at lediggang er roden til alt ondt, og det er der selvfølgelig også en sandhed i.

Vi synes dog, det er vigtigt, for at et sådant forslag skal kunne fungere, at det ikke skaber problemer i forholdet til samfundet omkring asylcentre, at asylansøgerne ikke bliver brugt som billig arbejdskraft til en lavere hyre end den, andre får. Sker det, vil det være en udnyttelse af mennesker i en vanskelig situation, men det vil også være med til at gøre fastansattes arbejdsvilkår usikre, fordi arbejdsgiverne kan spille de to grupper ansatte ud mod hinanden. Derfor er det klart, at vi fra Enhedslisten knytter sådan et forslag sammen med, at ansættelse ikke sker på usolidariske vilkår.

Vi er altså positive over for forslaget og vil støtte det.