

søgerne er blevet undersøgt ordentligt af myndighederne.

Vi ønsker, at det skal være lovlydige borgere, som skal bestride de pågældende job. Det kan ikke udelukkes, at asylansøgere eksempelvis er kriminelle, og derfor kan man ikke være sikker på, at de vil være i stand til at udføre de pågældende job.

Dansk Folkeparti vil imidlertid godt under udvalgsbehandlingen have undersøgt, om der på asylcentrene er opgaver, som asylansøgerne kan påtage sig, mens de venter på en afklaring af deres situation, f.eks. undervisningsopgaver eller lignende. Vi mener faktisk, at det bør være lidt af en pligt, at de deltager i det daglige arbejde på asylcentrene, men efter vores opfattelse vil dette beslutningsforslag medføre, at Danmark bliver et endnu mere attraktivt land at søge asyl i.

Henrik Svane (RV):

Jeg vil indledningsvis sige, at i Det Radikale Venstre har vi selvfølgelig sympati for, at flygtninge, der sidder i asylfasen, får så gode vilkår som muligt, mens de sidder og venter på, at deres sag bliver afgjort. Men vi er ikke tilhængere af det fremsatte forslag, og det er der flere grunde til.

For det første tror vi ikke, det ville få en særlig stor effekt, hvis man gennemførte forslaget, og vi tror, det ville skabe nogle yderligere menneskelige tragedier i det øjeblik, man får sit afslag og måske kort tid forinden er blevet engageret i et arbejdstagerforhold på en lokal arbejdsplads.

Jeg vil også nævne det forhold, som ministeren var inde på i sin tale, nemlig at man med den nye integrationslov, vi har vedtaget, lægger megen vægt på visiteringen til de kommuner, flygtningene skal tage ophold i, efter at de har fået asyl, og at man også her betoner asylansøgerens eller flygtningens ønske om at få tilknytning til et sted, hvor han eller hun har mulighed for henholdsvis studieplads eller et arbejde, som han eller hun ønsker sig.

Der er også et praktisk forhold, man skal være opmærksom på. Røde Kors' kapacitet svinger jo fra tid til anden, og vi ved jo, at der er mange asylansøgere, som bliver flyttet rundt, ikke fordi de ønsker det, men på grund af pladsproblemer i centrene, og det vil være en yderligere besværlig ting for Røde Kors, som har den her opgave at varetage forplejningen af asylansøgerne, hvis de også dertil skulle lægge

eventuelle flytninger ind i forhold til et givet arbejde.

Vi går ind for, at man stadig væk gør, hvad man kan for at nedbringe den generelle asylbehandlingstid. Den er nu nede på et gennemsnit på ca. 6 måneder, og vi vil gerne arbejde for, at den bliver kortere, dersom det kan lade sig gøre.

Så ved vi også godt, at der er nogle, for hvem sagsbehandlingen tager lang tid, men vi mener stadig væk, at en tilknytning til arbejdsmarkedet er forkert.

Derimod vil vi gerne være med til at forbedre Røde Kors' muligheder for hele tiden at udvikle nye tiltag for at forbedre asylansøgernes muligheder for at skabe en meningsfyldt dagligdag. Volontørtjeneste, frivilligt arbejde i organisationsliv og andet skal vi søge, om vi kan udvikle, sådan at den meningsfyldte hverdag bliver bedre for de folk, der må vente længere end 6 måneder.

Vi kan altså ikke støtte det fremsatte forslag.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Også her er der noget, jeg ikke forstår. Jeg forstår ikke hr. Henrik Svanes argumentation om, at det her vil gøre tragedien større, hvis man bliver afvist.

Det er jo i sin yderste konsekvens et argument for, at vi skal isolere de her mennesker, mens de er her. Det er et argument for, at de ikke må møde verden udenfor, det er et argument for, at de ikke må møde danskere, det er et argument for, at de ikke må lave venskaber, det er et argument for, at de ikke må komme ud af lejrene. Det er et argument for pigtråd rundt om dem.

Er hr. Henrik Svane i sidste ende klar over det?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

I forhold til de vanskeligheder, som hr. Henrik Svane mener, at det her vil pålægge Røde Kors, så tror jeg, at alle er enige om, at i det omfang forslaget bliver gennemført, så skal de pågældende asylansøgere selvfølgelig betale for nogle ting. Det er jo ikke meningen, at de skal have løn for et eller andet arbejde og så ikke bidrage. Så skal de jo betale for noget, og så er det jo en helt anden situation. Det er jo, for at de kan få en mulighed for, at de kan fungere som mennesker. Det er jo ikke, for at de skal tjene på det,