

Alt det med teknikken og satserne skal vi såmænd nok finde ud af. Og der er ikke tale om, at der er nogen, der skal til at tage stilling til, om en bevægelse er spekulativ eller ej, det er selvfølgelig alle transaktioner, der skal belastes; realiteten er så bare, at de erhvervsmæssigt almindelige ræsonnable dispositioner ikke bliver påvirket med mere end 1,1 pct., medens de hurtige fluktuationer er dem, vi får ramt, og det er jo også meningen med selve forslaget.

Men lad os koncentrere os om det egentlig spændende: Kan det her komme til at virke i virkelighedens verden over det hele? Lad os undersøge det. Og det undrer mig, at regeringen ikke engang tør være med til at undersøge det.

Pia Larsen (V):

Lad mig straks sige, at Venstre heller ikke kan støtte dette beslutningsforslag fra SF. Det er ikke, fordi vi ikke har observeret den internationale finansielle krise, som vi havde en høring om i Folketinget for nylig, og hvor jeg synes, der kom mange gode ting frem, som også Venstre kan bruge til noget. Men vi mener, at det her forslag ligger så langt fra virkeligheden, at der ikke er nogen grund til at ofre mange analyser osv., som SF ønsker, på den problemstilling.

Vores største problem er nok, hvordan man vil definere spekulation. Jeg synes, at det er ret flot, at SF i bemærkningerne vurderer, at de transaktioner, som foregår med en horisont på en dag eller under en uge, kan betragtes som spekulation, og de transaktioner, som foregår sjældnere, er måske ikke så meget spekulation.

SF bruger i bemærkningerne overskriften »gavnlig og skadelige kapitalbevægelser«. Det synes jeg også er et meget skrårikkert udtryk at benytte, når man skal prøve at overskue hele verdensmarkedet.

Som sagt ser vi ikke den store værdi i det her forslag, og jeg noterede mig da også nogle ting fra høringen om den internationale finansielle krise, som beviser, at Venstre i hvert fald ikke står alene med vores holdning.

Der var en repræsentant fra IMF, der gjorde rede for, at der stadig væk er behov for udenlandske investeringer for at sikre øget produktion og højere velstand, og vi er vel alle sammen interesseret i øget produktion og højere velstand i hele verden. Og så tilføjede han, at hvis landene skulle tiltrække investeringer, så

krævede det altså også en vis frihed for kapitalen, og det kan jeg da kun være enig i.

Der var en anden fra OECD, der sagde, at de frie kapitalbevægelser er til gavn for lande i udvikling, og jeg synes da, at mange af de lande, der har de største problemer, må betragtes som udviklingslande; det er nok ikke det største problem her i Europa.

En tredje af indlægsholderne på høringen sagde, at hvis et land forsøger at kontrollere pengestrømmene ud og ind over dets grænser, så risikerer det pågældende land blot, at investorerne mister interessen for landet. Og det værste, der kunne ske, er vel, at investorerne mister interessen, så alting går i stå. Vi kan jo altså ikke styre det hele ved afgifter og ekstra skat.

Der blev også sagt i høringen, og de ord vil jeg da gerne gøre til Venstres, at de finansielle markeder ville fungere bedre, hvis informationen var bedre, og så blev der nævnt bedre statistikker, bedre regnskabsstandarder, konkurslov og gennemsigtighed og i det hele taget en forholdsvis gennemgribende lovgivning, som jeg vurderer at vi har i Danmark og i EU-landene. Og der ville jeg gerne være med til at opfordre hele verdenssamfundet til at indføre tilsvarende lovgivning og så se, hvor langt vi kunne nå med det.

Men som sagt, SF's beslutningsforslag er vi imod.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Ja, at Venstre er imod SF's beslutningsforslag er ikke så overraskende. Venstre ønsker lidt mere gennemsigtighed og noget bedre statistik. Skal vi forstå det ordførerindlæg, vi lige har hørt, sådan, at Venstre overhovedet ikke anerkender, at der er et problem med spekulation på de finansielle markeder? At det ikke er et problem, det er faktisk en fordel, det, der foregår? Er det sådan, vi skal forstå Venstres position?

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Jeg vil gerne gentage, at det er ikke, fordi jeg ikke anerkender, at der eksisterer spekulation. Jeg synes bare, det er uhyre vanskeligt at definere, hvad spekulation er, og sige, at her er grænsen for spekulation, og at dét er spekulation, og dét er ikke spekulation, og at vi kan afgøre det og pålægge en afgift i overensstem-