

Vi vil fra Enhedslistens side i udvalgsarbejdet også lægge vægt på de spørgsmål, som hr. Villy Søvndal allerede har nævnt. Jeg synes, at det er vigtigt, når det gælder genudlejning, at få en evaluering af det, vi vedtog i 1996. Har det fungeret godt? Hvor mange lejligheder er blevet omfattet af de bestemmelser om modernisering, der ved større moderniseringer giver mulighed for aftalt leje, og hvordan har det virket? Det vil vi gerne vide noget om, inden vi godkender en revision.

Vi vil også gerne vide noget om den højesteretsdom, som er faldet på baggrund af bestemmelserne i den lov, der gjaldt før den 1. juli 1996. I virkeligheden er der noget, der tyder på, at den højesteretsdom kan have den virkning, at de gamle bestemmelser, som eksisterede før den 1. juli 1996, i virkeligheden er bedre end dem, vi har nu.

Så der er nogle spørgsmål, som vi gerne vil have analyseret lidt nærmere. Der kunne jeg forstå på hr. Søvndals indlæg, at det også er SF's ønske, at vi får den analyse gennemført og får de besvarelser. Jeg håber så, at ministeren vil være velvillig til at overlevere Folketingets Boligudvalg det materiale, inden vi går videre med det her lovforslag.

Thorkild B. Fransaard (FP):

Vor ordfører på området er desværre forhindret i at komme herop i dag, derfor skal jeg sige på Fremskridtspartiets vegne, at vi ser positivt på det her lovforslag og kan stemme for det.

Der er helt sikkert nogle spørgsmål, som vi gerne vil have uddybet, men det er bedre, at vores ordfører på området stiller disse, når forslaget skal udvalgsbehandles.

Men jeg kan allerede nu sige, at vi ser positivt på lovforslaget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal begynde med min konklusion, der næppe er overraskende, nemlig at Kristeligt Folkeparti kan støtte dette lovforslag.

Så kunne man jo filosofere lidt over, hvorfor vi skal have netop dette lovforslag med ændring af forskellige ændringslove osv.

Her kunne jeg jo begynde med den venlige tale. Og den venlige tale må være, at vi havde en lovkvalitetskonference, hvor vi var enige om, at nu skulle alting forberedes bedre og virkelig have topkvalitet på alle områder, og at det simpelt hen er dette, som regeringen vil leve op til, altså ønsket om bedre kvalitet. Den udlægning

er bestemt både sagligt mulig og forhåbentlig også rigtig.

Man kan også være mindre venlig og så stille spørgsmålet, om der har været maksimal enighed i alle detaljer mellem de to regeringspartier, når de skulle komme med det, som de havde bebudet, og det kunne man så filosofere meget over. Det skal jeg undlade at gøre og konkludere, at vi støtter lovforslaget.

By- og boligministeren (Jytte Andersen):

Det er jo ikke overraskende, at der er nogle ordførere, som hellere havde været de her revisionsbestemmelser foruden, hellere havde set et lovforslag på bordet. Og der er heller ikke hos mig nogen tvivl om, at der er nogle partier, der er mere optaget af at få et lovforslag på bordet end andre partier.

Det her er altså ikke et spørgsmål om, at regeringen skal tage sig sammen og nu må se at komme i gang. Det er faktisk uhyre vigtigt at sikre sig et godt grundlag at træffe beslutninger på, hvis man både skal sikre kvaliteten i lovgivningen, og man skal sikre, at lejerne i dette land ikke oplever, at de får revet tæppet væk under sig. Det er sådan set de to ting, der skal løses.

Og der vil jeg godt sige med al respekt i øvrigt for Lejelovskommissionen, at de jo ikke bidrog til et entydigt forslag, så man umiddelbart kunne sige, at det her var noget, der kunne samle lejere og udlejere, det var noget, der kunne samle et relativt bredt flertal i Folketinget, hvad jeg så klart foretrækker, når det drejer sig om lejelovgivning. Det gjorde de jo rent faktisk ikke. Og det er baggrunden for, at vi ikke har noget grundlag, som er tilstrækkelig sikkert for os, hverken Socialdemokratiet eller Det Radikale Venstre, til, at vi vil lægge et lovforslag frem, fordi det er så vitalt.

Og det er altså ikke noget med at stikke hovedet i busken eller også er det strudsens, der stikker det i jorden, eller hvad ved jeg. Det handler det ikke om. Det handler om, at vi simpelt hen ikke synes, lejerne har fortjent, at vi træffer beslutninger på et for spinkelt grundlag med en for kort debat.

Så vi skal nok komme med et forslag. Det forpligter jeg mig jo til med det her forslag. Jeg forpligter mig til at komme med et forslag i næste folketingssamling. Jeg kunne jo, hvis jeg nu som påstået af hr. Egil Møller helst ville undgå det her, have bedt om en revisionsbestemmelse om tre år eller ti år eller om at få den afskaffet. Så havde der været belæg for påstanden om, at