

Den sidste revision, der udskydes, er så forsøgsordningen med Boligklagenævnet. Den er der til gengæld meget politik i. Det var en meget omdiskuteret paragraf, da den i sin tid blev gennemført. Diskussionen drejede sig meget præcist om, hvorvidt den her bestemmelse ville blive anvendt til, at de, man kunne kalde dem naboer, der er støjende og opfører sig generende i et nabolag, i stigende grad ville blive flyttet ud af vores boligområder. Det var den meget præcise diskussion.

Nu har vi så haft bestemmelsen et stykke tid, og jeg synes også her, at vi må efterlyse en redegørelse, hvor ministeren besvarer spørgsmålet: Hvad blev konsekvensen af det her? Blev den det, der var frygtet? Jeg så f.eks. et indslag i fjernsynet i går aften, hvor der var en diskussion om lige præcis det her punkt, hvor det blev nævnt, bl.a. af lederen af regeringens narkotikaråd, at det her virker på den måde, at svage lejere har stadig sværere ved at bide sig fast på boligmarkedet.

På den måde har det også lidt at gøre med den diskussion, vi havde lige før. Når byfornyelse, som i øvrigt er meget positivt, slås sammen med store udsalg af kommunale ejendomme og slås sammen med en situation, hvor det bliver lettere at udelukke lejere, så er vi i en situation, der betyder, at de, som har det svært og er på kanten af samfundet, får fantastisk svært ved at finde fodfæste på vores boligmarked.

Når det så sker samtidig med, at vi ved, at vi ifølge Lejelovskommissionens betænkning indtil år 2030, dvs. de næste 31 år, vil have bolig-mangel, er vi i en situation, hvor det ikke er så sært, at historien om hjemløshed og udstødelse fortsætter på trods af de gode ting, man forsøger i modgående retning, men som altså slet ikke opvejer virkningerne af de her ting. Derfor tror jeg, vi har meget brug for det, der også blev diskuteret under det sidste punkt, nemlig en eller anden sammenhængende bolig-mæssig diskussion om de dårligst placerede på boligmarkedet. Det ser vi også meget frem til.

Hvis ministeren vil afgive det løfte, at vi uanset lovrevisionens udskydelse vil være i stand til for det første at få en redegørelse om virkningen af lejefastsættelse ved genudlejning, og hvis ministeren samtidig vil supplere med en redegørelse om, hvordan forsøgsbestemmelsen med Boligklagenævnet har virket, har vi ikke noget imod at udsætte lovrevisionen.

Egil Møller (DF):

Når vi taler om lejelovgivning, kan vi dele lovgivningen op i tre dele:

En lovgivning om leje i den almene sektor. Her er gennemført en samlet lovgivning omkring de lejeretslige regler. Nu mangler vi så en lovgivning om mere fri regulering af lejen på det private udlejningsområde inden for boliger og erhvervslokaler.

Med hensyn til huslejeafstøtelsen i det private udlejningsbyggeri har vi i generationer oplevet den ene regulering efter den anden. Aftalefriheden på dette område er stærkt begrænset. Følgen bliver et stift boligmarked med et betydeligt huslejespænd.

By- og boligministeren anfører i bemærkningerne, at grunden til at udskyde lovforslaget er, at det er komplicerede problemstillinger, som kræver mere tid til sikring af kvalitet i lovgivningsarbejdet, samt at der ikke er ændringer af hastende karakter. Javel.

Jeg er enig i, at de mange års lappeløsninger af skiftende regeringer bare har gjort problemerne værre og værre. Når nu ministeren ønsker at udskyde løsningen om en ny lejelovgivning, er sandheden nok den, at regeringen ikke ønsker at brænde fingrene endnu en gang efter oplevelserne med efterlønnen. Regeringen tør simpelt hen ikke tage fat på løsningerne af problemerne. Man gør som strudsene: Stikker hovedet i busken og håber, at problemerne løser sig af sig selv.

Regeringen tør ikke endnu en gang lægge sig ud med dem, som den tror er dens kernevælgere, nemlig adskillige af lejerne i udlejningsbyggerierne. Meningsmålingerne skal forbedres. Så hellere udskyde en nødvendig revision af lejeloven indpakket i argumenter om mere tid til kvalitet i lovgivningsarbejdet.

I Dansk Folkeparti opfatter vi udskydelsen som krysteragtig og helt unødvendig. Vil ministeren bekræfte, at det er sandheden?

I Dansk Folkeparti føler vi ikke, at det er rigtigt at udskyde en helt nødvendig lejereform, og vil opfordre regeringen til at medvirke til en snarlig fornyelse af en forældet lejelovgivning.

Annie Lunde Hansen (CD):

Nu kunne man jo godt stå her og filosofere lidt over, hvad man skal bruge revisionsbestemmelserne til, når man alligevel ikke tager dem særlig alvorligt. Også sidste år vedtog Folketinget at ændre disse bestemmelser, her var argumentet imidlertid, at det som følge af folketingsval-