

ling, og det tager tid at finde den rigtige løsning.

Socialdemokratiet finder, at dette forslag giver mulighed for fornyede overvejelser, så Folketinget undgår at vedtage forslag uden at have fundet en acceptabel løsning. Vi skal ikke jappe et lovforslag igennem her i Folketinget uden at have behandlet de mulige konsekvenser grundigt.

På nuværende tidspunkt ligger vi ikke inde med den endelige løsning på spørgsmålet. Det må vi så tage udgangspunkt i. Socialdemokratiet skal derfor henstille, at Folketinget vedtager at udskyde revisionen af bestemmelserne i lejelovgivning.

Med disse ord støtter vi L 168.

Rikke Hvilshøj (V):

Det er selvfølgelig lidt ærgerligt, at regeringen ikke kan overholde sit eget lovprogram, hvor der var lovet et forslag til ændring af lejeloven. Men når det er sagt, så støtter Venstre det her forslag. Det er ikke det, der skal stå i vejen for, at det bliver udsat et år.

Vi vil så i det kommende år meget tæt følge, hvordan arbejdet går, fordi vi har en interesse i, at vi får kigget på den meget, meget stive lejelovsbestemmelse, som vi har i dag.

Så vi støtter lovforslaget.

John Vinther (KF):

Jeg kan nu ikke lade være med at komme med den måske lidt drilske bemærkning, at når vi i dag står med det her lovforslag, som jo blot er en udskydelse af en række revisionsbestemmelser, så skyldes det i virkeligheden, at regeringen ikke har evnet at leve op til sit eget lovprogram. Vi burde vel i grunden i dag have diskuteret et nyt lejelovsforslag og ikke blot en række revisionsbestemmelser.

Jeg kunne også ligesom fornemme, at Socialdemokratiet også er af den opfattelse. I hvert fald fandt hr. René Skau Johansen da anledning til at komme med sådan en lejepolitisk programerklæring. Jeg tror nok, at jeg vil vente med at komme med min, til vi ser et forslag, og til vi har nogle drøftelser om en egentlig ny lejelov.

Det her er blot en række udskydelser af nogle revisionsbestemmelser, og det vil vi fra konservativ side bestemt ikke modsætte os.

Villy Søvnald (SF):

Sagen drejer sig, som allerede sagt nogle gange, om at udskyde revision af tre forhold.

Det ene er lejefastsættelse ved genudlejning. Da lovgivningen i sin tid blev gennemført, var der et løfte om en redegørelse for virkningen af lejefastsættelsen ved genudlejning. Det tror jeg også ministeren er meget opmærksom på. Men jeg vil sige, at det, vi er mest optaget af i SF, er redegørelsen om virkningen af det her. Og den behøver egentlig ikke at hænge sammen med en lovrevision. Den kan jo komme under alle omstændigheder, og jeg vil efterlyse fra ministeren, at vi får den redegørelse om, hvad konsekvenserne i det her er.

Så er det jo klart, at dagen i dag er båret af Venstres og De Konservatives kolossale skuffelse – det er vel derfor, at indlæggene var korte – og, synes jeg, af en relativ fornuftig tale af hr. René Skau Johansen, der fastholdt det princip, der hedder den omkostningsbestemte leje.

Jeg synes måske i en situation, hvor der har været så megen diskussion om boligstøtte og sådan noget, at det var værd at overveje: Hvad er konsekvensen af at give huslejen fri? Der er to sikre virkninger.

Den ene er, at lejerne taber, så det brager, fordi huslejerne stiger. Det er jo derfor, at Venstre og De Konservative er skuffede i dag, for de synes, at udlejerne skal tjene flere penge, end de gør i dag, og det er jo ærligt nok. Det er vel også derfor, at hr. René Skau Johansen afviser at gå videre i liberaliseringen. Sådan hørte jeg talen, og det er udmærket, hvis det var sådan at forstå.

Den anden sikre virkning af at give huslejedannelsen fri er, at de offentlige udgifter til boligstøtte stiger efter en næsten lodret kurve. Men så kan Venstre og De Konservative jo igen holde store taler om, at nu stiger udgifterne til det støttede byggeri. Det er vi nødt til at tage fat på, for sådanne udgiftsstigninger kan vi ikke leve med. Men det er de to sikre virkninger: Lejerne taber og de offentlige budgetter taber. Det er vel derfor, at der er megen fornuft i hr. René Skau Johansens ordførertale, nemlig afvisningen af at gå videre i forhold til at liberalisere et boligmarked.

Den anden revision drejer sig om betaling til fællesantennen. Jeg skal ikke sige så meget om det. Jeg kan huske det som noget forholdsvis teknisk stof, som der vel ikke er voldsomt meget politik i i forhold til det første spørgsmål.