

kommunal økonomi er, at så går de her projekter i stå og bliver udskudt til fordel for andre.

De spørgsmål vil vi være optaget af under udvalgsbehandlingen, og på baggrund af den vil vi være i stand til at melde mere præcist ud.

#### **Egil Møller (DF):**

Lovforslaget fra by- og boligministeren indebærer en afskaffelse af muligheden for at finansiere værdiforøgelsen med indekslån og i stedet finansiere med 30-årige fast forrentede nominallån. Hermed skulle der blive mulighed for at sikre lavere langsigtede finansieringsomkostninger for staten og kommunen i anledning af byfornyelse.

Jeg kan på Dansk Folkepartis vegne give tilsagn om positiv medvirken til lovforslaget.

#### **Annie Lunde Hansen (CD):**

Dette lovforslag skal jo ses i sammenhæng med de ændringer i finansieringsreglerne for det almene byggeri, som blev vedtaget kort før jul, og som CD som bekendt stemte for. Vi har derfor heller ikke problemer med, at man gennem en øget fleksibilitet i finansieringen på længere sigt ønsker at reducere de offentlige udgifter til støtte efter byfornyelsesreglerne.

Nu må man altså bare ikke glemme, at loven i høj grad bygger på decentralisering, og at initiativet derfor ligger hos kommunerne. Det er altså primærkommunerne, der skal medvirke til skabelsen af velfungerende byområder og forbedringen af de generelle levevilkår. Det er derfor meget vigtigt, at de primære aktører har lyst og mulighed for at præge udviklingen i den rigtige retning, så man bevarer bygningskulturelle værdier, samtidig med at boligmassen gives en tidssvarende karakter.

Grunden til, at jeg nævner dette, er selvfølgelig, at vi i CD også har bemærket, at nogle af høringssvarene udtrykker bekymring for en forrykkelse af byrdefordelingen mellem stat og kommuner, og at en sådan forrykket byrdefordeling vil kunne begrænse kommunernes muligheder for at sætte aktiviteter i gang. Det må naturligvis ikke ske. Når Folketinget nu engang har givet kommunerne denne opgave, må de også have de rette værktøjer til at udføre dem.

Selv om vi i CD umiddelbart er positive over for forslaget, forventer vi da, at udvalgsarbejdet vil belyse, om der er hold i de bekymringer, som fremgår af nogle af høringssvarene. Skulle det vise sig, må vi have rettet forslaget til, så

kommunerne ikke går hen og mister deres motivation til at benytte disse midler.

#### **Henrik Svane (RV):**

Da Det Radikale Venstres ordfører på området, fru Dorit Myltoft, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende synspunkter:

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget, som har til formål at sænke statens og kommunernes omkostninger i forbindelse med byfornyelsesstøtte.

Forslaget, som kommer i forlængelse af den gennemførte lovgivning for finansiering af almene boliger og støttede private andelsboliger, åbner mulighed for anvendelse af en bredere vifte af lavere forrentede realkreditlån til finansiering af de tabsgivende byfornyelsesudgifter. Dermed bliver finansieringen mere fleksibel, end den er i dag, hvor de lange indekslån er obligatoriske. Det kan vi kun støtte.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

I Enhedslisten deler vi den bekymring, som CD's ordfører, fru Annie Lunde Hansen, gav udtryk for, nemlig at den omlægning af finansiering, som her foreslås, vil kunne belaste kommunernes likviditet og dermed i realiteten medføre en sænket byfornyelsesindsats. Det er ikke den erklærede hensigt med den her lovgivning, men det vil efter al sandsynlighed blive resultatet.

Vi har jo haft den samme diskussion med hensyn til finansiering af almene boliger. Så der er sådan set ikke noget nyt i det principielle problem, men nu er det altså byfornyelsesområdet, som det handler om.

Derudover kan man jo så konstatere, at forslaget ikke vil ændre ved det grundlæggende problem, at finansieringsreglerne for den offentlige byfornyelse er for dyre, at de boliger, der bliver omfattet, bliver for dyre for mange beboere at betale, og at det giver mange uhenigtsmæssige virkninger og er med til at skabe en regulær bolignød for de allerdårligst stillede i dette land sammen med nedlæggelse af lejligheder osv. Derfor ser vi den lidt paradoksale situation, at regeringen hele tiden går og siger, at nu vil den skaffe boliger til de hjemløse, samtidig med at den selv fører en boligpolitik, der gør det mere og mere vanskeligt for folk med ganske små indtægter overhovedet at få et sted at bo.

Men jeg er klar over, at det ændres der ikke fundamentalt ved med den her lov. Det bliver