

afskaffe arbejdsmarkedsbidraget i lovgivningen her. Derfor synes jeg på sin vis også, at det var en konstruktiv indgang, hr. Kim Behnke havde til den ved at sige, at efter hans opfattelse var det værd at overveje, om arbejdsmarkedsbidraget i stedet skulle pålægges, når man rent faktisk realiserer. Det kan selvfølgelig altid diskuteres.

Der er de samme, om jeg så må sige, undvigelssproblemer i den sag, som der var i et forslag, der blev fremsat af Det Konservative Folkeparti, og som vi tidligere har behandlet her. Men hvis nu vi ser bort fra det, er det jo spørgsmålet, om ikke det ville være en mærkelig konstruktion, fordi den indkomst, der kommer ud på det tidspunkt, hvor man realiserer, jo ikke er en personlig indkomst, men en aktieindkomst. Det vil sige, at oven i den aktieindkomst skulle man så opkræve et arbejdsmarkedsbidrag, hvis man går ind for tankegangen, og der ville jo givet være langt flere, der kom af med et større beløb end med et mindre beløb, selv om hr. Kim Behnke selvfølgelig har ret i, at man ikke med sikkerhed ved, hvor stor en gevinst der bliver i forhold til salgstidspunktet for en aktie.

Men jeg tror ikke, det er nogen stor overdrielse at sige, at der er flere, der tjener, end der taber. Derfor vil det alt andet lige betyde, at det vil være en skærpelse, hvis vi valgte at beskatte på realisationstidspunktet og ikke på tildelingseller udnyttelsestidspunktet.

Selvfølgelig kan vi diskutere det, men jeg synes bare lige, hr. Kim Behnke skal vende den en tur, inden han tager stilling til, om vi skal arbejde videre i det spor.

Men tak for en positiv reaktion fra ordførerne.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen vi er principielt imod ordningen, og vi er principielt imod ordningen, når den også kombineres med de alt for lempelige beskatningsregler, der er for aktieindkomster.

Så er det i øvrigt normalt sådan, at hvis man spekulerer i en aktie, kan man risikere at tabe det, man har spekuleret. Her får man altså en spekulationsmulighed, som man kun udnytter, hvis der er en gevinst.

Vi synes ikke om den måde at udbetale løn på. Jeg synes, lønnen skal udbetales som normal løn.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Jeg vil godt spørge skatteministeren, om han ikke vil erkende, at der kan være nogle problemer i forbindelse med beregningen af arbejdsmarkedsbidraget, såfremt det skal falde allerede ved køberettens tillægelse – i hvert fald i relation til, hvorvidt man kan sige, at det helt eller delvis erstatter løn fra virksomheden. Det kunne jo også gives i form af gratiale osv. osv.

Men det drejer sig specielt om arbejdsmarkedsbidraget og det andet tidspunkt, hvor man beskatter med hensyn til arbejdsmarkedsbidrag, i forhold til hvornår man beskatter fortjenesten af aktierne i forbindelse med realisation af aktien.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Kun den faktuelle oplysning til hr. Kjær, at også gratialer i dag er omfattet af reglerne for arbejdsmarkedsbidrag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 167: Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse. (Ændrede finansieringsregler m.v.). Af by- og boligministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 27/1 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Det skal jeg gøre ganske kort. Den socialdemokratiske gruppe kan støtte dette lovforslag, der har til formål at opnå lavere omkostninger til byfornyelse ved at anvende lavere forrentede