

grad i Danmark benytter sig af f.eks. at aflønne en direktør med aktieoptioner frem for en eller anden høj løn.

Det er der meget stort erfaringsgrundlag for fra udlandet, og de fleste steder er det med absolut positivt resultat, for i det øjeblik en direktør ikke her og nu kan få en høj, stor løn, men har en option på at få nogle aktier om 3, 5 eller 10 år, ja, så vil aktionærernes interesser og direktørens interesser i den tid være parallelle til fordel for virksomheden. Derfor handler det selvfølgelig om, at vores lovgivning, herunder ikke mindst vores skattelovgivning, bliver sådan indrettet, at det bliver nemmere, det bliver mere fornuftigt at kunne benytte forskellige former for medarbejderaktier og aktieoptioner.

Jeg er så til gengæld enig med hr. Klaus Kjær i, at det er lige lovlig voldsomt, at man vil ind og afkræve arbejdsmarkedsbidrag. Vi er generelt imod arbejdsmarkedsbidraget, men det kan vi jo nok ikke afskaffe med et ændringsforslag til det her lovforslag.

Efter vor opfattelse er det et forkert tidspunkt, at man går ind og opkræver arbejdsmarkedsbidraget på, for på det tidspunkt, hvor man får aktien udleveret, hvis ikke man omsætter den på det tidspunkt, kan aktien jo i årene, der kommer, forhåbentlig blive mere værd, men man kan også være i den situation, at den bliver meget mindre værd på det tidspunkt, hvor den pågældende ønsker at indløse aktien. Derfor mener vi, at det bør være sådan, at arbejdsmarkedsbidraget falder til udbetaling på det tidspunkt, hvor man rent faktisk omsætter aktien til penge, man kan bruge i sin private husholdning. For aktien er jo indtil da blot en notering i Værdipapircentralen og ikke yderligere.

Det kan være, at vi under udvalgsarbejdet får det her punkt gennemdrøftet og får mulighed for at få det præciseret. Det kan være, at jeg ikke helt har forstået de mange bestemmelser, som der lægges frem.

Men ser vi på forslaget under ét, må vi sige, at det i det store og hele er et forslag, Fremskridtspartiet kan støtte, og vi glæder os til, at de her ændrede, moderniserede, opdaterede regler kan være med til at udbrede anvendelsen af medarbejderaktier og aflønning af direktører og andre ledende medarbejdere med aktieoptioner.

Så i det store og hele et plus fra Fremskridtspartiet.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti har altid været tilhænger af udbredelsen af medarbejderaktier, og vi kan kun værdsætte, at ministeren med dette lovforslag satser på at skabe klare regler om aktiekøberetter. Så vi er positive over for forslaget.

Der er jo en hel del teknik i det. Det kan vi så kigge lidt nærmere på i udvalget, og det kan nok afstedkomme nogle spørgsmål osv. Men en positiv holdning til lovforslaget.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg vil godt takke for den helt gennemgående positive reaktion på forslaget fra næsten alle ordførerne.

Er der spørgsmål, ting, der skal drøftes undervejs i udvalgsbehandlingen, er det klart, at jeg selvfølgelig stiller op, så meget jeg overhovedet har mulighed for det, også med de kloge folk, jeg i øvrigt har til min disposition.

Kun to bemærkninger: Først en til hr. Frank Aaen. Jeg undrede mig egentlig lidt over, at man generelt kan være imod aktiekøberetter og muligheden for at tildele aktiekøberetter, men det er jo egentlig ikke det, jeg hørte hr. Frank Aaen sige. Det, jeg hørte hr. Frank Aaen sige, var, at han var imod, at der var en skattemæssig begunstiggelse. Det mener jeg er forkert. Vi kan sige, at den skattemæssige asymmetri, den fejl, der var i det gamle regelsæt, får vi faktisk løst her. Da det er en indkomst, der erstatter noget, der ellers ville være en lønindkomst, har det været en fejl, at der ikke har været arbejdsmarkedsbidrag på beløbet. Det kommer der nu, og fortjenesten bliver i øvrigt indkomstbeskattet efter de regler, som fremgår her, og det er de normale regler. Det er kun spørgsmålet om det tidspunkt, hvor man opgør det, der kan diskuteres.

Jeg kan heller ikke forestille mig, at hr. Frank Aaen synes, det er et meget stort problem, at de, der ikke får en gevinst med det her lovforslag, heller ikke bliver beskattet af den gevinst, de ikke får. Jeg skulle kende hr. Frank Aaen dårligt, hvis det var det, der var argumentet imod det. Derfor har jeg på sin vis lidt svært ved at se, hvis ikke det er den rent principielle modstand imod, at man kan give aktiekøberetter, at det kan være skattereglerne, som vi lægger op til her, hr. Frank Aaen kan vende sig imod.

Til hr. Kim Behnke: Jeg er sådan set glad for den betydelige realisme, der fremgik af hr. Kim Behnkes ordførertale, om, at man nok ikke kan