

Forhandling

Christian Mejdahl (V):

Jeg vil godt begrunde ændringsforslag nr. 3 og 4 ved at henvise til bemærkningerne. Ændringsforslag nr. 3 skal modvirke en ubegrundet offentlig gabestok, og ændringsforslag nr. 4 er lige så principielt.

Venstre er stærkt bekymret over den stigende tendens til, at der ved lov gives forvaltningsmyndigheder mulighed for at kontrollere borgerne, uden at reglerne om ransagning skal være opfyldt. Retssikkerheden er i dag ofte helt utilstrækkelig, når det drejer sig om forvaltningsmyndighedernes adgang til privat ejendom, og reguleringen er alt for vilkårlig og på kanten af grundlovens regler; opmærksomheden bør skærpes på det område.

En yderligere svækkelse af retssikkerheden sker ved, at det ofte er den samme myndighed, som mere eller mindre tilfældigt bliver opmærksom på lovovertrædelserne, der udfører kontrollen og senere behandler disse lovovertrædelser. Denne svækkede retsbeskyttelse bliver yderligere markant på grund af det totale fravær af generelle forskrifter for forvaltningsmyndighederne. I kølvandet af den stigende regulering af borgernes adfærd er nemlig fulgt en stadig stigende kontrolvirksomhed, der med hjemmel i lovgivningen giver myndighederne mulighed for indgreb af f.eks. ransagningslignende karakter.

Forvaltningsmyndighederne kan f.eks., uden at ransagningsbetingelserne er opfyldt, trænge ind på privat ejendom og kontrollere uden at rejse sigtelse, og myndighederne kan foretage afhøringer uden at gøre opmærksom på, at kontrol samtalen kan blive anvendt ved en senere straffesag. Finder forvaltningsmyndighederne bevis for strafbare forhold, gælder hverken reglerne om afhøring med en sigtets retsstilling eller adgang til advokat, ligesom myndighederne typisk slet ikke er uddannet til og ikke som politiet kan få forskrifter om forsvarlig efterforskning samt indsamling og afvejning af beviser.

Dette er nogle af de begrundelser, som Venstre har for at stille ændringsforslag nr. 4 i betænkningen.

Erling Christensen (S):

Ja, vi kan jo koge suppe på den samme pølse mange gange. Men når Venstre foreslår, at offentliggørelser skal begrænses, kan jeg bare

henholde mig til de offentliggørelser, der kom for en uges tid siden, og hvoraf det fremgik, hvordan forskellige fødevarer virksomheder omgikkes fødevarerloven, og jeg synes, det var fuldt rimeligt, at de ting blev offentliggjort.

Med hensyn til adgangen til privat ejendom har vi jo diskuteret det før, og der ligger et notat, der er et par år gammelt, fra Justitsministeriet, hvor man gør op med disse ting med hensyn til at kunne udøve offentlig kontrol, og de regler gælder også for økologiloven.

Når det er sådan, er det jo, fordi man vil gøre det lettere at udøve kontrollen. Man tager f.eks. en samtale med de folk, der efter økologiloven søger om offentlig støtte til at gå over til økologisk drift, og her føler vi i Socialdemokratiet, at det selvfølgelig er nødvendigt, at der foregår kontrol, hvor der er tale om forbrug af offentlige midler. Det er det, det handler om.

Det handler også om, at hvis vi skal til at ulejliges retssystemet, hver gang man skal udøve denne kontrol, får vi en belastning af vores retssystem, som det i hvert fald ikke kan bære for nærværende. Jeg har ikke hørt, at Venstre vil bruge flere midler og foreslå yderligere udgifter på det område, så derfor vil jeg klart anbefale, at man afviser de ændringsforslag, der ligger her.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Bare lige for at det skal stå helt lysende klart: Vi afviser naturligvis ikke, at der skal være kontrol med offentlige midler, selvfølgelig skal der det.

Men når hr. Erling Christensen siger, at begrundelsen for formuleringen i dette lovforslag og i en række andre love er, at det skal være lettere at udøve kontrol, må jeg på Venstres vegne dertil sige, at vi er mere optaget af, at den enkelte har den retssikkerhed, som følger i kølvandet af, at hvis man ikke kan blive enige på tomandshånd – altså når kontrollen melder sig – er det også nødvendigt at indhente en retskendelse, når der skal udøves ransagning.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

I Socialdemokratiet er vi utrolig optaget af retssikkerheden, men når man helt fornuftigt og i almindelig omgang mellem mennesker kan foretage denne kontrol, finder vi ikke i Socialdemokratiet, at det er nødvendigt at ulejliges retsmyndighederne eller domstolene for at få en retskendelse, så man kan gå ud og udøve den