

Og så er vi imod de følgevirkninger, som det her skaber i arbejdsmarkedslovgivningen for dem, der er over 60. Selv om jeg er meget glad for, at ministeren siger, at det ikke er for at genere de 60-årige, men for at tilbyde dem noget i forhold til aktivering, så vil jeg dog sige, at det ville jo svare til, at der i lovteksten stod, at man havde ret til aktivering. Det svarer ikke til, at der står, at man har ret og pligt til aktivering.

Det, der er mit problem, er, at når man siger ret og pligt, så prøver man at ligestille med de øvrige aktiveringsformuleringer, der er i lovgivningen. Det kunne man så forstå, hvis man havde benyttet lejligheden til også at fjerne 130-ugers-reglen.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren helt konkret: Vil der planer om at fjerne 130-ugers specialreglen for de 60-årige, der gør, at de har kortere dagpengeperioder end alle andre? Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Hvilke perspektivplaner ligger der så i den aktivering, som man f.eks. vil tilbyde en 62-årig arbejdsløs maskinarbejder? Hvilken aktiveringstype kan man forestille sig vil være perspektiverende for hans videre liv på arbejdsmarkedet?

#### **Tom Behnke (FP):**

Jeg synes, det er synd for statsministeren. Jeg synes virkelig, det er synd for statsministeren, for statsministeren gik jo i god tro ud i valgkampen og indrykkede store annoncer i landets aviser. Og man må jo gå ud fra, at det i hvert fald er rigtigt, det, der står i Socialdemokratiets egne annoncer, så der regner jeg ikke med at Socialdemokratiets ordfører kommer og siger, at det også var forkert, det, der stod der.

For det, statsministeren gjorde, var jo, at han gik ud og lovede hele befolkningen, at man kunne se frem til at få 7 års efterløn. Det var det, statsministeren lovede. Virkeligheden ser vi nu. Den er, at der højest bliver tale om 5 år.

Så jeg synes, det er synd for statsministeren, at han har sådan en umulig, uregerlig regering, som gør lige præcis, hvad der passer dem. Man kunne næsten frygte, at det er bag om ryggen på statsministeren. For det er vel ikke sådan, at statsministeren på den ene side lover vælgerne, at de kan få 7 års efterløn, og så bagefter godkender, at hans ministre laver en lovgivning, hvorefter befolkningen kun får 5 års efterløn. Det kan man ikke tro. Eller kan man?

Så altså enten er der tale om, at arbejdsministeren og socialministeren er gået bag om ryg-

gen på statsministeren og har fremsat de her forslag, uden at statsministeren ved det, eller også har statsministeren ganske enkelt lavet et vælgerbedrag ved at bilde befolkningen ind i en valgkamp, at man kunne se frem til 7 års efterløn. Derefter laver man en lov, hvorefter man kun kan få 5 års efterløn.

#### **Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Nu lyttede jeg meget opmærksomt til hr. Tom Behnke, men fandt ikke helt den korte replik til mig i den sammenhæng, så jeg skal undlade at svare på det indlæg.

Til hr. Mogens Andreasen kan jeg sige, at med hensyn til løbetid fremgår det ikke af lovforslaget, at der er aftalt nogen løbetid. Der er ikke aftalt nogen løbetid mellem parterne, og jeg må henvise til de bemærkninger, der er faldet fra forskellige partier om, at det her rækker langt ud i fremtiden.

Så glæder jeg mig over hr. Aage Frandsens tilkendegivelse om, at der fortsat er tale om en solidarisk ordning. Hr. Aage Frandsen giver også det glædelige budskab – set med mine øjne – at man bør vælge den her ordning i stedet for at overveje private alternativer, der under alle omstændigheder vil være en dårligere forretning.

Til fru Susanne Clemensen kan jeg sige: Jeg har allerede i sidste uge bedt det seniorpolitiske initiativudvalg om at komme med en rapport til mig i dette forår om lavere pligtig afgangsalder for forskellige grupper af offentligt ansatte. Jeg har bedt Årsindkomstudvalget om at se på reglerne for modregning for arbejde i såvel dagpenge- som efterlønssystemet.

Til fru Jette Gottlieb, som spørger, om der er planer om at fjerne 30-måneders-reglen for de over 60-årige, vil jeg stiltørdigt sige eller spørge: Ville det ikke være naturligt, hvis der var planer om det, at så havde det været indeholdt i det fremsatte lovforslag? Og da det ikke er det, har jeg hermed svaret på, om der er planer om det.

#### **Første næstformand (Birte Weiss):**

Vi tager her de sidste bemærkninger til arbejdsministeren, hvorefter socialministeren vil få ordet.

(Kort bemærkning).

#### **Mogens Andreasen (DF):**

Jeg vil sige til arbejdsministeren, at jeg ved udmærket godt, at der står ikke noget om nogen