

ned i lommen. Det er den mest lukrative måde overhovedet at gå på efterløn på, at forpagte sin ejendom ud, sin restaurant, sin lille virksomhed, sin butik eller sin jord ud og så gå på efterløn. Og det er da selvfølgelig også derfor, at selvstændige erhvervsdrivende i stort tal gør det. Der findes ikke nogen bedre ordning.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Ja, det gamle ord »hellere rig og rask end syg og fattig« gælder jo stadig væk. Det er vi fuldstændig enige i. Så det er jo helt korrekt, at de, der har formue, har et afkast, som de kan stikke i lommen, for efterlønnen skal kun erstatte for tabt arbejdsindkomst.

Hvad så med den lønmodtager, som har haft et rimelig godt parcelhus og et sommerhus f.eks., som man har fået gælden betalt i, og som så kan sælge den ene af delene, det er jo typisk sommerhuset, man så sælger, og har en renteindtægt af. Den ryger også lige ned i foret. Der er også lønmodtagere, som har en formue i bankindestående eller i obligationer osv., det skal heller ikke modregnes, og den kapital, man dér har, svarer nøjagtig til den kapital, som en selvstændig har, når en selvstændig sælger sin virksomhed. Jeg kan ikke forstå, jeg kan simpelt hen ikke fatte, at der er en forskel på det. Men vi må måske holde et kursus om det engang – en konsensuskonference hedder det vist.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg er selvfølgelig godt klar over, at vi ikke når til vejs ende i den diskussion her i dag. Men hvad er det, der foregår, når man bortforpagter sin ejendom? Jamen man sørger selvfølgelig for, som jeg sagde før, hvis det drejer sig om landbrug, at man, mens man er på efterløn, går og vedligeholder bygninger osv. og sørger for, at værditilvæksten hele tiden er der, mens man er på efterløn, for man skal jo fortsætte med produktionen den dag, man ikke er på efterløn mere, og så skal tingene gerne være fuldstændig up to date. Det er jo det, vi ser talrige eksempler på.

Eller man bortforpagter den til sønnen eller til svigersønnen for en periode, og så samtidig går man og giver en hjælpende hånd med osv. Vi ved jo udmærket godt, hvad det er, der foregår i det her. Og det kan hverken hr. Ole M. Nielsen eller jeg dæmme op for. Men rimeligheden, den moralske rimelighed i, at man kan

hjemtage en stor indkomst blot ved at bortforpagte sin jord og så efterfølgende gå på efterløn og så efterfølgende starte produktionen op igen den dag, man ikke kan få efterløn mere, det er amoralsk, det er umoralsk, vil jeg sige til hr. Ole M. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Der har været nogle enkelte skønhedsfejl, siden efterlønsordningen blev lavet i 1978 med start den 1. januar 1979, og en af dem er hr. Ole M. Nielsen inde på. Det skulle helt klart have været lavet dengang. Det har ikke været muligt for os at få det lavet sådan, at forpagtningsafgifter blev modregnet i efterlønnen, men det har vi stadig væk et ønske om at man kan gøre, men i forhold til den delefterløn og den fleksible tilbagebetaling, der er blevet lavet, har vi jo fået taget hånd om de her ting.

Så bekræfter hr. Ole M. Nielsen jo det, som gentagne gange er blevet sagt om landbruget. At det eneste, der er galt, er, at f.eks. skattelovgivning – at dansk landbrug er omfattet af det, og så noget omkring økonomisk ansvarlighed. Jeg har tidligere været inde på det i dag, det med at sige: Jamen o.k., når der er fest, så lad penge-kassen stå ude på gårdspladsen, så kan man selv tage af den. Altså, er der slet ikke rimelighed i nogle af de ting, som Kristeligt Folkeparti foreslår?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Hr. Poul Erik Dyrlund siger, at det her når vi nok ikke til vejs ende med. Nej, det tror jeg ikke. Jeg tror nok, at det er vores fordomme, der spærrer for det, naturligvis mest hr. Dyrlands, det er klart!

For det kan ikke passe, at vi ikke forstår det. Men det kommer alligevel frem, hvad det er. Det er jo det her med, at landmænd vil jo snyde, og selvstændige erhvervsdrivende vil snyde. Det skal jeg bestemt ikke afvise at der er nogle der vil. Og der er oven i købet også nogle, der er forholdsvist begavede til det. Men det samme gælder også lønmodtagere. Jeg har altså hørt om lønmodtagere, der tjener sorte penge. Altså, det er jo ikke det, der er forskellen, det må jo være den principielle diskussion, om efterlønnen erstatter for en arbejdsindkomst, eller den har noget med formueafkast at gøre.

Og jeg vil meget gerne, at vi reducerede yderligere i efterlønnen for formueafkast, det