

model, at der skulle være lige muligheder for selvstændige, men også at vi skulle undgå omgåelse. Jeg håber, at den model her kan det. Jeg synes faktisk, at den er helt fin.

Så er der blevet snakket forpagtning. Fejlagtigt bliver der snakket, som om det kun er landbruget, det handler om. Det er selvfølgelig alle erhvervsdrivende, der kan forpagte deres virksomheder ud, og vi endte jo med den aftale, at forpagtningsafgift ikke skal modregnes. Og det er der nogle for hvem det kniber lidt med at forstå. Jeg tror ikke, det er så meget, fordi hverken hr. Søvnald eller hr. Dyrhund ikke kan regne, jeg tror mere, at det er nogle fordomme, eller hvad det nu kaldes, der sådan ligesom blokerer lidt for evnen til at regne.

Det var hr. Søvnald, der bragte tingene på banen, og han sagde, at hvis begrundelsen var, at landmænd var fattige, så kunne han til dels forstå det, men det er jo netop med til at forklare situationen, at forpagtningsafgiften jo er en betaling af den jord, af den kapital, der er investeret i virksomheden. Hvis man var fattig, havde man jo en gæld, så var det ikke egenkapital. Og så skulle den renteudgift, man havde på det aktiv, som det var forpagtningsafgift for, jo betales. Hvis man så samtidig skulle modregne forpagtningsafgiften i efterlønnen, ja, så blev der jo ikke noget at leve af. Og det er faktisk motivationen.

Så siger hr. Dyrhund, at det er spekulation – jeg vil meget gerne have, at hr. Dyrhund hører efter nu, for det er faktisk en ret vigtig diskussion, selv om vi har øvet os i den før, men jeg må jo erkende, at det ikke er lykkedes helt at nå til forståelse – men så siger hr. Dyrhund, at så kan man jo tage sin forpagtede forretning eller ejendom tilbage og drive den, når man er færdig med efterlønsperioden. Ja, det kan man, og hvis man ikke har en gård, kan man også gå hen og købe en gård, når man er færdig med efterløn, når man fylder 65 år, lige så vel som man kan træde tilbage til sit arbejde. Og det er helt reelt, for det, efterlønnen erstatter for, er en arbejdsindtægt, og derfor skal vi selvfølgelig sørge for, at folk ikke arbejder, mens de er på efterløn, eller i hvert fald får modregnet for det. Men det har ikke noget med formueafkast at gøre. Jeg håber, det kan være med til at forklare det for nogle andre end hr. Dyrhund.

Fremrykningen af folkepensionsalderen til 65 år er jo en god idé, især for alle de mennesker, som ikke har mulighed for at gå på efterløn, men jeg tror såmænd ikke, at det er dem, rege-

ringen har spekuleret på. Hvad motiveringen så er for det, kan man selvfølgelig overveje, men jeg synes for så vidt, det er en ganske udmærket idé.

Det er også en god idé, at socialministeren har givet tilsagn om, at det er indeholdt i lovforslag nr. L 175, at de særlige tillæg, som førtidspensionister har, også skal opretholdes, fra de er 65 til de er 67 år. Og jeg er også tilfreds med, at fremtidige førtidspensionister skal have en kompensation, og vi må selvfølgelig satse på, at den bliver lavet fornuftigt.

L 176 er konsekvensændringer af ATP- og LD-ordningerne og også indekskontrakterne. Dem har jeg ikke meget at sige om, det er stort set teknik.

Og så er der L 177, som handler om delpensionen, og dér er vi vældig tilfredse med, at der nu bliver mere lighed imellem delpensionen og delefterlønnen, selv om delpensionen, og det er helt naturligt, giver en lavere ydelse end delefterlønnen, fordi man jo altså satte sig uden for det fællesskab, der er i arbejdsløsheds-kasserne og den betaling, som det medfører.

L 178 er skattedelen, og det er helt rimelige og tekniske konsekvenser. Jeg må indrømme, jeg var helt bekymret for skatteministerens helbred, da skatteministeren her tidligere under debatten fik ros af Venstre, men det så ud til, at han overlevede det.

Jeg vil gerne slutte mit indlæg her og sige, at vi selvfølgelig tilslutter os forslagene.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrhund (S):**

Jeg føler mig kaldet til at tage ordet for også at illustrere endnu en gang – det har jeg haft lejlighed til flere gange at sige til hr. Ole M.

Nielsen – mit kendskab til spørgsmålet omkring forpagtningsafgifter og efterløn. Som jeg sagde før, har jeg altså arbejdet i det her system i mange år, og jeg har set utallige eksempler på alle de tyvestreger, der laves i den anledning og i den forbindelse, utallige, vil jeg sige til hr. Ole M. Nielsen.

Jeg vil også godt sige, at det jo ikke er rigtigt, når hr. Ole M. Nielsen siger, at forpagtningsafgiften skal man jo bruge til at betale renter med, og så er der jo ikke noget at leve af. Jamen det skal man jo heller ikke. Det er det, der er fordelene for dem, der forpagter ud, de skal ikke leve af forpagtningsafgiften. Meningen er jo, at de skal leve af efterlønnen. Og for dem, der ikke har nogen forrentning, er det penge lige