

kommet for mange med for billigt, og det kan vi desværre ikke gøre noget ved, men vi kan ikke blive ved med at aflevere folk, der er velfungerende, for tidligt til et efterlønsystem.

I Kristeligt Folkeparti har vi ikke lagt skjul på, at efterlønsordningen var for god, for at sige det sådan. Jeg vil undlade at referere, hvad der sker på andre partiers landsmøder; jeg kan bedst huske det, der sker på vores eget. Og på vores landsmøde i 1997 havde vi en debat om efterlønnen, hvor nogle af os, der nu sidder i Folketinget, fik forhindret en resolution, der for så vidt havde til formål at frede efterlønnen.

Vi har siden fremført det, og den model, som vi fremlagde, var en gradvis optrapning af efterlønsalderen med f.eks. et kvartal om året i 8 år, så den blev 62 år generelt, og vi ønskede også mere fleksibilitet.

Det fundamentalt forkerte i efterlønnen er efter vores mening, at det er en hovedsagelig skattefinansieret ordning, som man kun optjener ret til ved at være tilknyttet arbejdsmarkedet – og nu i så meget som 25 år – og ved at betale kontingent til en arbejdsløshedskasse, men ikke et kontingent, der finansierer den forsikringsordning, som det jo reelt er.

Den model, vi nu vedtager, er som før sagt ikke vores model. Igen synes vi, det er forkert, at vi stavnsbinder folk til arbejdsmarkedet i 25 år. Det er en ufrihed; vi mener, at folk skal have lov til at indrette sig i livet, ligesom de har behov for økonomisk, og flekse ind og ud af arbejdsmarkedet, hvis det er det, de ønsker. Der er også en form for geografisk binding i den ordning, vi nu vedtager, som vi ikke synes er så god.

Ordningen motiverer naturligvis til senere tilbagetrækning, men det er faktisk en ganske dyr motivering, som vi stiller til rådighed. Kontingentet kan siges at være rimeligt, men jeg vil nok sige, at kontingentet trods alt betyder noget for nogle og er mange penge for nogle. Jeg tænker f.eks. på dem, der er på en 60 pct.s orlovsordning; jeg tænker på de 55-60-årige, som er røget ud af dagpengesystemet, men som ganske vist kan opretholde deres efterlønsret ved at betale kontingentet. Der er kontingentbeløbet faktisk ganske stort.

Med hensyn til den fleksibilitet, som vi ønskede i efterlønsordningen, er modregningen time for time på nogle måder god. Vi må erkende, at den giver for lidt motivation for de lavest lønnede, men det er jo, som andre også har sagt, svært med en høj kompensation og så sta-

dig væk en stor gevinst ved at fortsætte med at arbejde. Til gengæld er ordningen for god for dem, der er i stand til at gå ud og tjene flere hundrede kroner i timen.

Og så er vi lidt bekymrede for, om ordningen her vil medføre mere sort arbejde. Mange var jo vældig godt tilfreds med, at de kunne arbejde op til 200 timer og blive modregnet, og så kørte man efter systemet. Når man skal modregnes for den første time, er jeg desværre lidt bange for, at mange er kreative og går på akkord med systemet.

Jeg synes til gengæld, at den fleksible mulighed for at opnå en præmie ved at arbejde efter det 62. år er rigtig fin.

Hvor meget grundlovssikringen er værd, vil jeg overlade til andre at vurdere. Vi havde gerne set, at indskuddet var kommet til at stå på personlige konti, men det var ikke vedtaget i forbindelse med finanslovforliget, så den mulighed var ikke til stede.

Vi vil godt garantere noget i Kristeligt Folkeparti. Vi vil garantere, at efterlønsordningen bliver ændret inden for de næste 25 år, men vi vil også godt være med til at garantere, at det bliver en god forretning at indbetale det kontingent. Det synes vi fortjener at stå fast, selv om præmien måske ikke bliver så god som den, der ligger i forslaget nu, hvor nettogevinsten jo er i omegnen af en halv million kroner. Det tør vi ikke garantere i fremtiden, men det skal være en god forretning at indbetale, selv om jeg på mange måder egentlig håber, at folk vil lade være med at indbetale.

Jeg håber også, at modellen, modsat hvad der forlyder i de her dage, vil motivere til, at folk konsoliderer sig, at de sparer op, sådan at de i højere grad er uafhængige af de offentlige ordninger.

Vi synes, at det er o.k. med fradraget for pensionsudbetalinger. Vi er af den opfattelse, at vi i højere grad må tilbage til den situation, at de, der kan klare sig selv, gør det, så vil vi til gengæld ikke have nogen problemer med at hjælpe de mennesker, som ikke kan klare sig selv. Vi håber, at udviklingen går i den retning.

Så vil jeg beskæftige mig lidt med de selvstændige, som har været oppe før her i debatten. Vi er tilfredse med, at de selvstændige nu får nogenlunde lige muligheder i forhold til lønmodtagerne, og det er især med henblik på at gå på delefterløn. Vi håber ikke, at vi har åbnet en ladeport for omgælder, det var jo i høj grad det, øvelsen gik på, da vi lavede den her