

miljødebat, som handler om udstødning, som handler om de svage, vender Fremskridtspartiet tommelfingeren nedad.

Sådan har det været i hver evig eneste debat i de 9 år, jeg har været her i Folketinget, og sådan tror jeg også, det vil blive i fremtiden. Kerne i det er, vil jeg sige til hr. Tom Behnke, at vores politik på det område hænger sammen.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Se, hr. Poul Erik Dyrland gør det jo igen. Argumentationen for, at der skal ændres på efterlønsordningen er, at der er for mange ikke nedslidte, som vælger at gå på efterløn, og der ønsker man, at de pågældende personer venter nogle flere år med at gøre det, således at vi fortsat har råd til, at de, der reelt er nedslidte, kan gå på efterløn. Altså vi er tilbage i, at det er en social sikringsordning.

Men hvad er det så, regeringen gør? Regeringen går ind og laver en dårligere efterlønsordning for alle, både de ikke nedslidte og de nedslidte; for det vil jo fortsat være sådan, at den ikke nedslidte kan gå på efterløn som 60-årig, men for den reelt nedslidte bliver der tale om forringelser.

Og til hr. Bjarne Laustsen: Jamen altså jeg er ikke i tvivl om, at på nuværende tidspunkt, hvor forliget er i hus, og efter at man har holdt møder i Nørrebrohallen, eller hvor det var, ja, så erkender man, hvordan tingene hænger sammen. Men mens der var folketingsvalgkamp, og Socialdemokratiet skulle sikre sig regeringsmagten, da vildledte man bevidst befolkningen og lod befolkningen sidde tilbage med indtryk af, at Socialdemokratiet overhovedet ikke ville røre ved efterlønsordningen. Det var det indtryk, man ønskede at give befolkningen. Det var det indtryk, befolkningen fik, og det er det indtryk, regeringen sidder på i dag.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu er der ikke store muligheder for, at Fremskridtspartiet får indflydelse i dansk politik, og derfor behøver man måske heller ikke at frygte nogen af de forslag, som Fremskridtspartiet kommer med.

Men netop de elementer, som hr. Tom Behnke var inde på med hensyn til, hvad man skulle gøre, om man skulle være nedslidt eller ikke være nedslidt osv., hvis det er de tanker, hr. Tom Behnke har, og det ville være et forslag,

der eventuelt på et tidspunkt kommer fra Fremskridtspartiet, så det vil være en massakre på efterlønsordningen; det er der ikke nogen som helst tvivl om.

For det, der er væsentligt i den her ordning, er, at den er forankret i a-kasserne, og at det er en forsikringsordning, som alle har mulighed for at benytte sig af, når de er 60 år, og det gælder fortsat. Det er nøjagtigt, som vi har lovet, og det har ikke noget med en valgkamp at gøre.

De ting, vi har sagt i valgkampen, står vi fuldstændig fast på, og det er for øvrigt dem, vi indarbejder i de lovforslag her nu, alle de ting, som jo netop så ud til at være helt umulige før, fordi der var så mange partier, der ville afskaffe ordningen, og de har jo nu givet accept af, at ordningen kan bevares.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Nu er jeg nødt til at gøre opmærksom på, at virkeligheden forholder sig anderledes. Vi har her i juledagene lavet et katalog, hvor vi er gået tilbage gennem årene og har set, hvad Fremskridtspartiet har fået gennemført, og alene inden for de sidste 10 år har Fremskridtspartiet fået gennemført 360 af vores politiske synspunkter. Så altså, det dér med indflydelse kan måske ligge på et lille sted.

Så vil jeg godt sige, bare lige for at det skal slås helt 100 pct. fast: Fremskridtspartiets politik, Fremskridtspartiets målsætning og det, som Fremskridtspartiet arbejder for hver eneste dag her i Folketinget, er, at vi sikrer de svageste her i samfundet, at vi sikrer, at de, der er nedslidte, reelt har en mulighed for at trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet.

Jeg ved godt, at det kolliderer med Socialdemokratiets politik om, at man sådan meget bredt ønsker at strø pengene ud. Det ønsker vi ikke i Fremskridtspartiet. Vi ønsker, at de, der kan klare sig selv, også gør det. Til gengæld vil vi så bruge de penge, der er til rådighed, til at sikre de svageste her i samfundet, og det kan hr. Bjarne Laustsen ikke finde ét eneste eksempel på at vi ikke har gjort.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti støtter naturligvis de fem lovforslag her, fordi de er en del af en større helhed, ikke fordi vi absolut elsker hver detalje, men fordi det var nødvendigt med en reform af efterlønsordningen. Vi må erkende, at der i den eksisterende ordning allerede for længst er