

dørene eller stoppe op og ændre efterlønsløven, så den ikke kommer til at omfatte andre EU-borgere.

Jeg skal gentage, at Dansk Folkeparti finder, at denne lov indeholder store forringelser i forhold til den gældende lov for dem, der vælger at gå på efterløn. Der sker indgreb i pensionsordninger ved modregning i efterlønnen, der er ingen sikkerhed for, at efterlønsbidraget tilbagebetales, der sker afkorting i efterlønsperioden ved nedsættelse af pensionsalderen, der er stor usikkerhed om, hvorvidt denne lov overhovedet vil være gældende om få år, og dertil kommer usikkerheden om udfaldet af en eventuel sag ved EF-Domstolen.

Dette lovforslag er som en drejebog til en film, hvor ingen ved, hvad der sker fra minut til minut, og ingen kan gætte, hvordan den slutter, men hvor én ting er helt sikker: er man ikke tilfreds med filmen, får man ikke tilbagebetalt pengene for billetten. Jeg skal meddele, at Dansk Folkeparti vil fremsætte ændringsforslag, som vil give større sikkerhed for bidragsyderne og medvirke til en afklaring af problemerne.

Jeg synes også, det kunne være interessant at få at vide – specielt for dem, der vil og kan benytte efterlønsordningen – om der uden for efterlønsforliget er indgået en aftale mellem regeringen og forligspartierne om en tidsfrist for efterlønsordningens løbetid eller en tidsfrist for evaluering af loven. Jeg skal derfor bede arbejdsministeren her fra talerstolen redegøre for både dette og de øvrige ting, jeg har nævnt i min ordførertale.

Vi kan ikke tilslutte os dette lovforslag, men vi vil fremsætte ændringsforslag, og vi vil deltage konstruktivt i arbejdet i udvalget.

Klaus Kjær (DF):

For så vidt angår den skattetekniske del af lovforslaget, har Dansk Folkeparti ikke nogen principielle indvendinger; men lovforslag nr. L 178 giver ikke speciel grund til at klappe i hænderne. Det er vel helt naturligt således, at efterlønskontingentet bliver fradragsberettiget på samme måde som a-kassekontingentet, og i konsekvens heraf at udbetalingen i særlige tilfælde modsvarende beskattes med 30 pct.

Der er såmænd heller ingen grund til at klappe i hænderne over, at udbetalingen af præmien gøres skattefri. Dels drejer det sig jo om, at det er borgernes egne penge, som de har indbetalt i form af kontingenter med fradrag af skattefor-

delen, og dels har det været bydende nødvendigt som en skefuld sukker fra regeringen for at få borgerne til i det hele taget at indbetale efterlønskontingentet og sikre, at borgerne ikke blot anvender beløbet til en privat pensionsopsparing eller stikker pengene ind under madrassen. Hvis man havde valgt at beskatte præmien, ville nettobeløbet med den usikkerhed, der i øvrigt er om den fremtidige efterlønsordning, ikke have været større, end hvis kontingentet var blevet anvendt til en privat opsparing, men statskassen ville gå glip af et betragteligt likviditetstilskud.

Anders Samuelsen (RV):

I dag behandler vi så emnet den nye efterløn.

Forhistorien rækker principielt 20 år tilbage, nemlig til indførelsen af efterlønnen. Efterlønnen blev indført som et arbejdsmarkedspolitisk instrument, hvis hovedformål var at gøre plads til unge ved at skubbe ældre ud af arbejdsmarkedet, og forventningen var, at højst 20.000-30.000 ville benytte sig af ordningen.

Men der er løbet meget vand i stranden siden da, verden ser anderledes ud i dag, og vi har i løbet af de sidste år måttet konstatere, at tilstrømningen til efterlønnen er eksploderet, så der i dag er over 140.000 på efterløn. Samtidig står vi nu i en situation, hvor vi ikke længere kæmper mod en kolossal stor arbejdsløshed, men tværtimod har behov for alle hænder, og derfor har det været nødvendigt med en revision af efterlønnen.

Spørgsmålet har altså for Det Radikale Venstre ikke på noget tidspunkt været – og det er værd at understrege – hvorvidt vi kunne fortsætte med den gamle ordning. Spørgsmålet har været, hvilken form for ændring vi skulle vælge.

Inden forhandlingerne gik i gang, var fronterne trukket temmelig skarpt op. På den ene side Venstre, der ønskede efterlønnen afskaffet, og på den anden side store dele af venstrefløjen, der ønskede at bevare den gamle model på trods af umulige udsigter med hensyn til at kunne finansiere ordningen. I Det Radikale Venstre havde vi en vision om en ny efterløn, der kunne skabe basis for et bedre og mere rummeligt arbejdsmarked. Den vision er kommet sin opfyldelse nærmere med reformen, og derfor kan vi leve med kritikken af, at ordningen måske kan virke administrativt bøvlet.

Tre mål har været helt afgørende for Det Radikale Venstre. For det første: Det var vores