

til supplerende dagpenge – og modregning time for time. Der står intet om bundfradrag eller noget som helst andet i den vedtagelse, der blev fremsat, og det er jeg nødt til at holde fast ved, selv om jeg godt kan se og beklager, at det gør ondt på hr. Aage Frandsen.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Dyrlund læste korrekt, men det betyder ikke, at princippet er det samme, og vi fremsatte senere et forslag til folketingsbeslutning om det ting, og her nævnte vi 200-timers-reglen.

Jeg synes simpelt hen, det er for primitivt, hvis man selv har en dårlig sag, at begynde at påstå noget andet, på samme måde som det også er primitivt at begynde at sige, at der er en SF'er, der har sagt noget andet end det, jeg siger.

Jeg siger, hvad SF mener, og jeg har udtrykt hele vejen igennem, at modregning i kapitalpension er vi med på. Vi er også tilhængere af, at man modregner i indkomst, men der skal være et bundfradrag i stedet for den firkantede 200-timers-regel, og vi har nævnt 25.000-30.000 kr. Jeg har efterhånden skrevet det så mange gange og sagt det så mange gange, at selv Socialdemokraterne må have hørt det.

Jeg håber, vi kan blive enige om virkeligheden også i fremtiden, og jeg vil ikke påstå, at Socialdemokraterne mener noget andet end det, de siger. Jeg forlanger bare, at man også respekterer, hvad jeg siger, og ikke mener, man kan lægge noget andet i det.

Mogens Andreasen (DF):

Ja, nu er vi nået frem til målstregen, hvor et flertal her i Folketinget vil vedtage anden og sidste del af efterlønnsordningen.

Både regeringen og forligspartierne er godt tilfredse med den udformning, loven har fået; men jeg har en stærk tvivl om, at der er den samme tilfredshed i befolkningen. I hvert fald kan det slås fast, at der ikke siden indgrebet i overenskomsterne har været så store protester og så stor opstandelse i befolkningen imod en lov, som der har været over efterlønnsloven.

Dansk Folkeparti finder, at de mange indsigelser er fuldt berettigede. En række organisationer under LO har protesteret imod, at ekstrabidraget ikke blev anbragt på en personlig konto, men i den samlede husholdning – og vel at mærke uden at det vil være muligt at få betalt så meget som én krone tilbage, medmindre

efterlønnyderen afgår ved døden, eller hvis der foretages ændringer i loven, som kan siges at være af væsentlig karakter. Det er den sikkerhed for tilbagebetaling, som Justitsministeriet i notatet om efterlønsbidraget giver udtryk for, men der er hverken i loven eller i notatet fra Justitsministeriet en definition af ændringer af væsentlig karakter, og derfor foreligger der heller ingen garanti for tilbagebetaling som følge af ændringer i loven.

Dansk Folkeparti finder, at denne lov i forhold til den hidtil gældende er en stærk forringelse. Der er ingen sikkerhed for tilbagebetaling, hvis man undlader at benytte sig af retten til efterløn, der sker modregning af kapitalpensioner, ratepensioner, indeksordninger, opsparing i Lønmodtagernes Dyrtidsfond osv., osv., og for at fylde målet op nedsættes folkepensionsalderen fra 67 til 65 år. Det virker som en klar straffeaktion, når folk bliver sat ned på et langt lavere økonomisk niveau end tidligere, samtidig med at ATP- og pensionsudbetalingerne bliver forringet, når de skal udbetales over en længere årrække.

Der er heller ikke i loven taget højde for de kontraktansatte, f.eks. militært personel, brandmænd og andre, som er tvunget til at forlade deres job og gå på pension, når de fylder 60 år. Og hvad sker der, hvis et medlem glemmer at ansøge om efterlønnsbeviset? Har han så tabt retten til efterløn, og har han tabt retten til bonusen på 103.000 kr? Jeg vil bede arbejdsministeren redegøre for de kontraktansattes stilling, hvis de fortsat ønsker at være på arbejdsmarkedet, men ikke kan få job. Hvis de ikke ønsker at gå på efterløn som 60-årige, skal de så aktiveres efter et halvt år, og bliver de afskåret fra efterløn og bonus?

EU-Kommissionen har stillet spørgsmål til den danske regering om efterlønnsordningen, og som det fremgik af arbejdsministerens svar i spørgetiden i onsdags, er regeringen parat til at tage en retssag om ved EF-Domstolen, hvis den danske efterlønslov underkendes, fordi den er i strid med EU's regler om arbejdskraftens frie bevægelighed. Hvis Danmark taber en sådan sag ved EF-Domstolen, er der så fri adgang for borgere fra de andre EU-lande til at gå på efterløn i Danmark? Det vil naturligvis være uacceptabelt, og jeg vil derfor bede arbejdsministeren redegøre for, om regeringen så vil lave en ændring i efterlønnsloven. Vi mener, at hvis det sker, at Danmark taber sagen, bliver regeringen nødt til at tage klar stilling til, om man vil åbne