

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Det er jo altid interessant med hr. Villy Søvnalds måde at diskutere på.

Det var lidt svært at finde noget, som SF's ordfører var uenig i på det sociale område – altså på pensionsområdet – i de forslag, vi forhandler i dag, men man fandt alligevel frem til, at de 304.100 kr. ikke var så godt. Men det er ikke det, der kalder mig herop, det er det, at SF agter at undlade at stemme ved den endelige afstemning. Sådan forstod jeg SF's ordfører.

Samtidig siger SF, at de i øvrigt gerne vil ind i varmen, når en del af aftalen skal forhandles. Jamen kunne man ikke forestille sig, at SF gjorde op med sig selv og tog en del af æren for, at det var endt med at blive status quo. Jeg forstod på SF's ordfører, at det havde man lod og del i. Men når vi så kommer til afstemningen, vil man ikke stemme for, og det er jo ikke nemt at forstå, at et parti, der for få dage siden sagde, at nu vil man gerne ind i regeringsvarmen, nu i dag siger, at det, man for øvrigt selv har presset på for at få igennem, vil man ikke stemme for, men man vil gerne forhandle om en del af det. Det er svært at se logikken, medmindre det er sådan, at man har skiftet holdning til slingrekurs, men det kan vi vel få et svar på?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Til hr. Bjarne Laustsen: De ting, som jeg skriver, og det, som jeg siger, er SF's synspunkter. Hr. Laustsen kan læse det nummer af »Folkesocialisten«, som kom efter det, hr. Laustsen refererede til. Der står, hvad SF mener, sådan er det. Vi mener, at efterlønnen er en solidarisk ordning, og det skal den stadig være, og derfor er vi altså tilhængere af, at der ligger en behovsvurdering i efterlønstanken – det gør der jo også fra regeringens side – så der bliver modregnet hos de mennesker, der ikke har behov for efterløn. Det har vi været tilhængere af, vi har ikke været imod, at man lavede en modregning i den løbende udbetaling, lige så vel som vi synes, det var forkert, man ikke gjorde det i kapitalpensioner.

Men så er spørgsmålet: Hvordan indretter man det, er det sådan, at man ønsker at præmiere? Her vil jeg sige til hr. Claus Larsen-Jensen, at vi principielt er meget imod den tankegang, som ligger bag det, man i stigende omfang går over til, nemlig at det er et forsikringsystem, som er individuelt orienteret. Vi er klart imod, at man

udskiller efterlønsbidraget fra dagpengebidraget, og det vil så sige, at man selvfølgelig ikke skal have en præmie for noget som helst senere hen. Det er logik for os, så vi vil ikke være med til at lave de begunstigelser for mennesker, som ikke har brug for dem. Det er det, der er pointen for os, det er en solidarisk tænkning, der ligger bag vores holdning.

Så vil jeg sige til hr. Dyrlund, at med hensyn til at blive stillet ringere eller ikke blive stillet ringere er det jo meget farligt at sammenligne tingene. Men med hensyn til dem, som arbejder, indtil de er 60 år og så går på efterløn, kan jeg fremvise regnestykker, som viser, at de bliver ringere stillet. Så kom hr. Dyrlund med et andet regnestykke om den person, der i 2½ år forinden har været arbejdsløs og alt muligt. Men vi skal nok bede Arbejdsministeriet om at lave beregninger, så vi får belyst, hvem det er, der bliver ringere stillet, og Arbejdsministeriet kan ikke snige sig uden om ud fra de forudsætninger, vi gerne vil have beregnet.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Hr. Jørn Pedersen havde lidt svært ved at forstå logikken i at være mod forslaget her og samtidig gerne ville deltage i en kommende førtidspensionsreform. Jeg synes så at sige, tingene taler for sig selv, nemlig at alene hele begivenhedsforløbet taler stærkt for SF's regeringsdeltagelse.

Jeg synes, at begivenhedsforløbet her står i modsætning til de to sidste finanslovforlig, som vi lavede sammen med regeringen, hvor ingen så at sige blev fuldstændig skamferede. Socialdemokraterne kom helskindede igennem, SF kom helskindet igennem, og De Radikale kom helskindede igennem. Men nu har man prøvet et andet forløb, hvor man vel godt kan sige uden at fornærme nogen, at Socialdemokraterne er blevet en smule ramponerede. Kan man ikke godt sige det uden at være grov? Og kan man ikke også sige, at det har Socialdemokratiet formentlig ingen interesse i? Jeg ved ikke, om det kommer som en overraskelse, men det gør det ikke for SF, og det er derfor, vi synes, der var grund til at diskutere et længere forløb. Det er ikke det gamle forløb, vi vil deltage i, men vi vil godt deltage i et kommende forløb – også om en førtidspensionsreform – og det tror jeg ville være til meget stor fornøjelse, ikke kun for partierne, men også for store dele af befolkningen.