

Det eneste, man så i den forbindelse skal sikre, er, at man skal holde det, man lover.

Omkring efterlønnen har vi før valget helt klart sagt, hvad vi ville, og det betyder så også som en konsekvens, at vi naturligvis ikke kan stemme for det lovforslag, som vedrører efterlønnen, og heller ikke den følgerlovgivning, som vedrører skat, for den er i virkeligheden en begunstiggelse af nogle efterlønsmodtagere. Det er derfor, at vi i vores stillingtagen har sagt, vi ikke vil have efterlønnen, som vi kender den i dag. Den skal ændres, men ikke på den måde her, for den vender den tunge ende nedad, den rammer de mennesker, som efterlønnen specielt er beregnet for.

Villy Søvndal (SF):

Jeg skal sige noget om den del af lovkomplekset, der vedrører nedsættelse af pensionsalderen.

Først til L 175, som jo i virkeligheden indeholder to dele.

Den ene del af forslaget handler om at sænke indtægstreguleringen fra arbejdsindkomst i folkepensionens grundbeløb, en sænkning fra 60 pct. til 30 pct. Det er en hjælp til pensionister, der har ret meget i forvejen, og konsekvensen er, at folkepensionens grundbeløb først bortfalder ved en indkomst ved personligt arbejde på 364.100 kr. Jeg hørte den socialdemokratiske ordfører rose det her. Det undrer mig egentlig lidt.

Det er egentlig fantastisk, at regeringspartierne har ladet sig lokke til det her. Er det virkelig regeringens opfattelse, at det er de grupper af ældre, der er de mest trængte? Vi synes som bekendt i SF, at det er de ældre, der kun har den nøgne folkepension, der har brug for at få forbedringer. Så her skiller vi, og her skiller vi afgørende.

Den anden del af lovforslaget drejer sig om den nedsatte pensionsalder, der jo i virkeligheden betyder, at vi fremover i Danmark får to pensionsaldrer: en, der hedder 65 år, som er den generelle, og en, der hedder 67 år, som vedrører alle, der indtil nu har været på førtidspension. Jeg ved ikke, om det kan betegnes som en forenkling.

SF påpegede, lige efter at finanslovaftalen blev kendt, at det her ville betyde katastrofale forringelser for mennesker på førtidspension. Jeg husker sådan et billede fra tv, lige efter at finanslovaftalen blev indgået, hvor socialministeren bevæger sig efter finansministeren og prø-

ver sådan at få fat i ham. Jeg tror, ministeren er i gang med at fortælle ham, at det efterlader et kolossalt problem, men ministeren gør så en fast håndbevægelse ned langs begge sider. Jeg antager, at det betyder, at der er lavet et forlig.

Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at ministeren ikke fik lov til at signalere det, som ministeren var i gang med at signalere. Jeg tror nemlig ikke, at hvis ikke handicaporganisationerne og SF havde reageret meget skarpt, at vi så var endt dér, hvor vi er endt.

Vi havde under finanslovdebatten en debat om de økonomiske konsekvenser af finanslovsforliget. Jeg kan huske, at vi blev forskyldt for, da vi regnede på det, at lave noget, der var »hinsides demagogiens overdrev«. Jeg tror, citatet var fra finansministeren. Jeg kan se, at det her forslag er ledsaget af regnestykker, der viser, at det fuldt udfoldet koster 4,8 mia. kr. i år 2007. Jeg vil godt kvittere for, at vi har regnet på samme måde, og må derfor konkludere, at hvis vi var hinsides demagogiens overdrev, er Finansministeriets regnemaskiner det altså også. Det er jo altid rart at få ret.

Jeg skal sige om forslaget, at konsekvensen jo så er, at man laver det, man kunne kalde status quo på førtidspensionsområdet. Hængepartiet, vi har nu, er fremtidens førtidspensionister, og det skal vi vende tilbage til senere.

Jeg vil godt følge op på hr. Erik Larsens invitationer. Jeg ved ikke, og det vil jeg også spørge socialministeren om, om ringen så at sige er lukket, om forlovelsen med Venstre og De Konservative er så stærk, at det ikke kan betale sig at melde ind på det, men det formoder jeg ikke. Jeg formoder, at det var det finanslovsforlig, og derefter laver vi så politik igen, forhåbentlig med et lidt anderledes indhold.

Jeg vil så godt melde, at vi vil være meget interesseret i at diskutere en førtidspensionsreform. Vi vil være meget interesseret i det, også meget interesseret i at diskutere de reelle forbedringer, som betyder, at mennesker i dag i et helt livsforløb lever på et månedligt indkomstgrundlag på 5.400 kr. Det er ikke er rimeligt. Det har jeg også forstået ministeren er enig i.

Jeg har også forstået, at ministeren er enig i, at det var rimeligt at diskutere, at vi ikke længere havde et graderet førtidspensionssystem. Den del af det deltager vi meget gerne i fra SF's side.

Jeg har ikke så meget at sige til L 176. Det er jo i høj grad teknik, konsekvensændringer som følge af den nedsatte pensionsalder.